

Zakup ciągnika wraz z wyposażeniem w rębak, kosiarkę bijakową oraz pług do odśnieżania w formie leasingu operacyjnego, z opcją amortyzacji u leasingodawcy
271.7.2020

GMINA ZAŁUSKI

Załuski 67, 09-142 Załuski

REGON: 130378545

NIP: 567-178-34-57

Załuski, 01.06.2020 r.

Nr postępowania: 271.7.2020

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA I ODRZUCENIE OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający, Gmina Załuski, unieważnia postępowanie pn. „Zakup ciągnika wraz z wyposażeniem w rębak, kosiarkę bijakową oraz pług do odśnieżania w formie leasingu operacyjnego, z opcją amortyzacji u leasingodawcy” oraz odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę Firmę Handlową LUPUS z siedzibą przy ul. Mleczarskiej 6, 06-400 Ciechanów.

Odrzucenie oferty następuje na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, tj. treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz unieważnienie postępowania następuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający, Gmina Załuski, w dniu 14.05.2020 r. opublikował postępowanie dot. „Zakupu ciągnika wraz z wyposażeniem w rębak, kosiarkę bijakową oraz pług do odśnieżania w formie leasingu operacyjnego, z opcją amortyzacji u leasingodawcy”. Do dnia 25.05.2020 r. wpłynęła jedna oferta Wykonawcy Firma Handlowa LUPUS ul. Mleczarska 6 06-400 Ciechanów.

Podczas oceny ofert złożonych w ww. postępowaniu, komisja przetargowa powzięła wątpliwości dot. złożonej przez Wykonawcę oferty w zakresie zgodności powierzenia prac podwykonawcy, tj. powierzenia podwykonawcy zakresu prac powyżej 80%. Zamawiający w SIWZ w dziale XVI pkt 6 zastosował zapis: „Zamawiający dopuszcza możliwość zlecenia prac podwykonawcom, nie wskazuje jednak kluczowych części zamówienia, których nie może wykonywać podwykonawca, przy czym Zamawiający nie wyraża zgody, by podwykonawca wykonywał więcej niż 80% zakresu zamówienia”. Zamawiający nie dopuścił możliwości realizacji zamówienia publicznego w całości przez podwykonawcę, co potwierdza także wyrok KIO z dnia 4 listopada 2016 r., KIO/KU 67/16 „z przepisu art. 36a ust. 1 Pzp w zw. z art. 2 pkt 9b Pzp wynika zakaz powierzenia realizacji całości zamówienia podwykonawcy”. Zamawiający zobowiązany jest udzielić zamówienia wyłącznie wykonawcy, a nie podwykonawcy. Podwykonawstwo zatem może obejmować świadczenia możliwe do wyodrębnienia w treści opisu przedmiotu zamówienia, bądź też świadczenia służące wykonaniu przedmiotu zamówienia. Dopuszczenie możliwości zlecenia całości zamówienia podwykonawcy powodowałoby obejście zasady wyrażonej w art. 7 ust. 3 PZP. W myśl tego przepisu, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie przepisami ustawy. Reasumując, realizacja umowy leasingu skutkuje realizacją zamówienia nie przez

Zakup ciągnika wraz z wyposażeniem w rębak, kosiarkę bijakową oraz plug do odśnieżania w formie leasingu operacyjnego, z opcją amortyzacji u leasingodawcy
27.7.2020

Wykonawcę a Podwykonawcę, bowiem to z finansującym powinna być podpisana umowa, a nie z Wykonawcą.

Dodatkowo komisja przetargowa zwróciła uwagę na to, iż całość realizacji zamówienia przez Podwykonawcę wynika także z faktu nieprowadzenia działalności leasingowej przez Wykonawcę – co potwierdza wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności Gospodarczej.

Jednocześnie, poprzez powierzenie przez Wykonawcę realizacji Podwykonawcy zamówienia, Zamawiający straciłby kontrolę nad finansowymi warunkami, jakie narzuca inny podmiot (finansujący), a nie Wykonawca. Stąd też zaistniała konieczność spełnienia warunków (dostawy i finansowania) równocześnie przez ten sam podmiot.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Wójt Gminy Żaluski

Kamil Napijalski

