

**RADA GMINY ZAŁUSKI**

Załuski 67  
09-142 Załuski

**Uchwała Nr 111/XXIV/2016  
Rady Gminy Załuski  
z dnia 24 maja 2016 roku**

**w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.**

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z2016 r. poz. 446) art 237§3 i art 238§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r - Kodeks postępowania administracyjnego ( tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr. 5 poz. 46) Rada Gminy Załuski uchwała co następuje:

§ 1

Zawiadamia się Skarżącego Panią Ewę Głuchowską, że skarga z dnia 27 stycznia 2016 r. r na działalność Wójta Gminy Załuski dotyczącej zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Urzędu Gminy Załuski zwłaszcza przez zastępcę Wójta Gminy Załuski Pana Jarosława Stefańskiego, jak również nieprawidłowości w pracach komisji kontrolnej powołanej Zarządzeniem Wójta Gminy Załuski nr 0120.37.2015 z dnia 12 grudnia 2015 r. oraz decyzji Zastępcy Wójta w sprawie zawieszenia Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Szczytnie w pełnieniu funkcji- Zarządzenie nr 0050.1.2016 Wójta Gminy Załuski z dnia 7 stycznia 20106 r., a także opublikowania nieprawdziwej informacji na stronie Urzędu Gminy, która wpłynęła na dobre imię skarżącej - zostaje pozostawiona bez rozpoznania z powodów określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu rady Gminy Załuski.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Załuski

Edward Aleksandrowski

## Załącznik do Uchwały Nr 111/XXIV/2016 Rady Gminy załuski z 24 maja 2016 r.

### Uzasadnienie:

W dniu 27 stycznia 2016 r. Pani Ewa Głuchowska wniosła skargę na działalność Wójta Gminy Załuski, dotyczącą zaniedbania, nienależytego wykonywania zadań przez pracowników Urzędu Gminy Załuski zwłaszcza przez Zastępcę Wójta Gminy Załuski Pana Jarosława Stefańskiego, jak również nieprawidłowości w pracach komisji kontrolnej powołanej Zarządzeniem Wójta Gminy Załuski nr 0120.37.2015 z dnia 12 grudnia 2015 r. oraz decyzji Zastępcy Wójta w sprawie zawieszenia Dyrektora ZSO w Szczytnie w pełnieniu funkcji- zarządzenie nr 0050.1.2016 Wójta Gminy Załuski z dnia 7 stycznia 20106 r. a także opublikowania nieprawdziwej informacji na stronie Urzędu Gminy, która miała wpłynąć na dobre imię Skarżącej. W skardze tej Skarżąca wskazała, iż na skutek kontroli przeprowadzonej przez powołany zarządzeniem Wójta zespół kontrolny i niezasadnych wniosków wyprowadzonych przez ten zespół została kolejnym zarządzeniem Wójta zawieszona w pełnieniu funkcji. Odniosła się również do ustaleń i wniosków kontroli, powołując szereg argumentów przeciwko wypracowanemu stanowisku zespołu kontrolującego i podstawom rozstrzygnięcia w przedmiocie zawieszenia w pełnieniu funkcji. Skarżąca wniosła do Rady Gminy Załuski, aby Rada zajęła stanowisko w sprawie oraz zbadała wątki wskazane w skardze.

W treści skargi nie znalazła się informacja o środkach odwoławczych, które Skarżąca wniosła na zarządzenia Wójta, niemniej okoliczność ta jest Radzie Gminny Załuski znana, bowiem skarżąca wniosła odwołanie od Zarządzenia Wójta Gminy Załuski z dnia 7 stycznia 2016 r. do Komisji Dyscyplinarnej dla Nauczycieli przy Wojewodzie Mazowieckim, która to Komisja postanowieniem z dnia 11 lutego 2016 r. znak ADM.5843.3.2016 wskutek odwołania Pani Ewy Głuchowskiej, uchyliła zarządzenie Wójta z dnia 7 stycznia 2016 r. otwierając zarazem drogę odwoławczą dla Wójta.

Należało zatem wziąć pod uwagę, iż Skarżąca w przedmiotowej sprawie wykorzystwała przysługującą jej drogę prawną, określoną w przepisach ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela ( tj. Dz.U. z 2014 r. poz. 191).

Należy również zważyć, co następuje:

Zakres skargi ujęty w przepisie art. 227 k.p.a., który stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw, został ujęty bardzo szeroko. Jednakże postępowanie skargowe może zostać wszczęte tylko wtedy, kiedy skarżący nie jest stroną postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, a przedmiotem skargi nie są sprawy załatwiane w drodze decyzji administracyjnej. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku innych postępowań, np. sądowych. Inaczej rzecz ujmując, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym, w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie może w takich przypadkach dojść do wszczęcia postępowania skargowego .

Analiza regulujących postępowanie skargowe przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych czy decyzji administracyjnych. Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednotorowości proceduralnej, która

powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne bowiem jest zajęcie się przez organ kolegialny gminy skargą dotyczącą sprawy, która została rozstrzygnięta lub jest rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej.

Odnosząc się do kwestii opublikowania na stronach internetowych Urzędu Gminy Załuski informacji o wydaniu przez Zastępcę Wójta w dniu 7 stycznia 2016 r. zarządzeniu w przedmiocie zawieszenia Pani Ewy Głuchowskiej w pełnieniu funkcji, to należy wskazać, iż brak jest przeszkód, aby Skarżąca poddała ocenie sądu powszechnego ewentualne naruszenie jej dóbr osobistych poprzez wypełnianie przez Urząd Gminy Załuski ciężących na nim obowiązków informacyjnych.

Z tych wszystkich względów Rada Gminy Załuski postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania.