

RADA GMINY ZAŁUSKI

Załuski 67
09-142 Załuski

**Uchwała Nr 112/XXIV/2016
Rady Gminy Załuski
z dnia 24 maja 2016 roku**

w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.

Na podstawie art 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446.) art 237 §3 i art 238 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23.) oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr. 5 poz. 46) Rada Gminy Załuski uchwała co następuje:

§ 1

Zawiadamia się skarżącego, Panią Ewę Głuchowską, działającą poprzez pełnomocników: adw. Joannę Dąbrowską - Samsel oraz adw. Paulinę Tuszyńską z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie, ul. Grójecka 194 lok. 55, że skarga z 9 maja 2016 r. na działalność Wójta Gminy Załuski oraz Jego Zastępcy, naruszająca praworządność oraz interesy Pani Ewy Głuchowskiej, a przejawiająca się w bezprawnym zaniechaniu wykonania obowiązków polegających w szczególności na: nieprzywróceniu Pani Ewie Głuchowskiej obowiązków Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Szczytnie, nieprzywróceniu Pani Ewie Głuchowskiej dodatku funkcyjnego oraz braku zwrotu zatrzymanych kwot dodatku funkcyjnego za okres od 1 lutego 2016 r. do 31 maja 2016 r.

- zostaje pozostawiona bez rozpoznania z powodów określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Załuski.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy Załuski

Edward Aleksandrowski

Załącznik do Uchwały Nr 112/XXIV/2016 Rady Gminy załuski z 24 maja 2016 roku

Uzasadnienie:

W dniu 9 maja 2016 r. Pani Ewa Głuchowska działającą poprzez pełnomocników adw. Joannę Dąbrowską- Samsel oraz adw. Paulinę Tuszyńską z Kancelarii Adwokackiej w Warszawie, ul. Grójecka 194 lok. 55, wniosła skargę do rady Gminy Załuski na działalność Wójta Gminy Załuski oraz Jego Zastępcy naruszającą praworządność oraz interesy Pani Ewy Głuchowskiej, a przejawiająca się w bezprawnym zaniechaniu wykonania obowiązków polegających w szczególności na nieprzywróceniu Pani Ewy Głuchowskiej obowiązków Dyrektora ZSO w Szczytnie, nieprzywróceniu Pani Ewie Głuchowskiej dodatku funkcyjnego oraz braku zwrotu zatrzymanych kwot dodatku funkcyjnego za okres od dnia 1 lutego 2016 r. do dnia 31 maja 2016 r. W skardze tej Skarżąca wskazała, iż na skutek kontroli przeprowadzonej przez powołany Zarządzeniem Wójta zespół kontrolny i niezasadnych wniosków wyprowadzonych przez ten zespół została kolejnym Zarządzeniem Wójta Gminy Załuski z dnia 7 stycznia 2016 r. zawieszona w pełnieniu funkcji. Wskazała również, iż zawieszenie w pełnieniu funkcji zostało zarządzone na czas rozpatrzenia wniosku Wójta Gminy Załuski do Wojewody Mazowieckiego w sprawie wszczęcia postępowania dyscyplinarnego wobec Dyrektora Szkoły, zgodnie z § 1pkt 1 Zarządzenia z 7 stycznia 2016 r., natomiast pismem z dnia 25 stycznia 2016 r. Wojewoda Mazowiecki odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec Pani Ewy Głuchowskiej, zamykając tym samym drogę do prowadzenia przeciwko Skarżącej postępowania dyscyplinarnego. Jednocześnie Skarżąca wskazała, iż wskutek jej odwołania od Zarządzenia Wójta Gminy Załuski z dnia 7 stycznia 2016 r. w dniu 11 lutego 2016 r. postanowieniem znak ADM.5843.3.2016 Komisja Dyscyplinarna dla Nauczycieli przy Wojewodzie Mazowieckim uchyliła Zarządzenie Wójta w przedmiocie zawieszenia w pełnieniu funkcji. Skarżąca odniosła się również do ustaleń i wniosków przeprowadzonej kontroli, powołując szereg argumentów przeciwko wypracowanemu stanowisku zespołu kontrolującego i podstawom rozstrzygnięcia w przedmiocie zawieszenia w pełnieniu funkcji. Skarżąca wniosła finalnie do Rady Gminy Załuski, aby Rada niezwłocznie rozpatrzyła skargę oraz podjęła odpowiednie kroki mające na celu wykonanie przez Wójta wszystkich obowiązków wynikających z faktu wyeliminowania z obrotu prawnego zarządzenia w przedmiocie zawieszenia Skarżącej w pełnieniu funkcji, poinformowania Skarżącej i jej pełnomocników o sposobie załatwienia skargi oraz niezwłoczne rozpoznanie skargi wniesionej przez Panią Ewę Głuchowską w dniu 27 stycznia 2016 r.

Należy zważyć, co następuje:

Zakres skargi ujęty w przepisie art. 227 k.p.a., który stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniechanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe i biurokratyczne załatwianie spraw, został ujęty bardzo szeroko. Jednakże postępowanie skargowe może zostać wszczęte tylko wtedy, kiedy skarżący nie jest stroną postępowania administracyjnego ogólnego lub szczególnego, a przedmiotem skargi nie są sprawy załatwiane w drodze decyzji administracyjnej. Taka sama zasada obowiązuje w przypadku innych postępowań, np. sądowych. Inaczej rzecz ujmując, gdy przedmiotem skargi jest sprawa, która zgodnie z prawem jest załatwiana w formach procesowych pełnych, a więc w postępowaniu administracyjnym, w postępowaniu sądowym, to załatwiana jest ona w tych postępowaniach z udziałem stron i nie może w takich przypadkach dojść do wszczęcia postępowania skargowego .

Analiza regulujących postępowanie skargowe przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, prowadzi do wniosku, że czynności postępowania skargowego nie mogą

zastępować regularnej procedury sądowej, administracyjnej, uwalniać od ich wymagań i rygorów, nie mogą podważać trwałości orzeczeń sądowych czy decyzji administracyjnych. Właśnie w ten sposób realizowana jest tzw. zasada jednorodności proceduralnej, która powinna być przestrzegana przez organy rozpatrujące skargi. Niedopuszczalne bowiem jest zajęcie się przez organ kolegialny gminy, skargą dotyczącą sprawy, która powinna zostać rozstrzygnięta lub jest rozstrzygana w drodze decyzji administracyjnej lub postępowania sądowego, a taki charakter mają środki prawne, które w tej sprawie powinny być zastosowane jako właściwe. Wskazać bowiem należy, iż żądania zarówno przywrócenia na zajmowane stanowisko jak i zapłaty należnych a nie wypłaconych składników wynagrodzenia, powinno być przedmiotem roszczeń pracowniczych dochodzonych w postępowaniu sądowym, ewentualnie skargi o usunięcie naruszenia prawa. W każdym swoim aspekcie spór Pani Ewy Głuchowskiej z Wójtem Gminy Załuski na tle zawieszenia Skarżącej w pełnieniu funkcji, jest sprawą pracowniczą. Z tych wszystkich względów Rada Gminy Załuski postanowiła pozostawić skargę bez rozpoznania.