

Ww. *decyzja Ministra* została następnie sprostowana postanowieniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 22 października 2012 r., znak: BOII-4pd/pf/bk/BP-5/772-2-1456/11/12.

Minister Infrastruktury i Budownictwa zważył, co następuje.

W myśl art. 113 § 1 *kpa*, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postępowania błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Należy ponadto poinformować, iż obecnie organem administracji właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 listopada 2015 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury i Budownictwa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1907, z późn. zm.) – jest obecnie Minister Infrastruktury i Budownictwa.

W pkt IV sentencji *decyzji Ministra*, znajdującym się na stronie 11, w wierszu 5 (licząc od dołu strony), zawierającym oznaczenie nieruchomości, położonej w gminie Nieporęt, obręb 1-Nieporęt, przeznaczonej do zajęcia na czas wykonania robót budowlanych, wystąpiła oczywista omyłka, polegająca na wpisaniu działki nr ewid. 1556/2, zamiast prawidłowego nr ewid. 1566/2.

Stosownie do orzecznictwa sądownoadministracyjnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt II OSK 940/11), błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Jak zaznaczył Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 323/10, oczywistość tego rodzaju błędu pisarskiego można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami, co też ma miejsce w niniejszym przypadku.

Zwrócić należy uwagę, iż wśród załączników do *decyzji Ministra* wymieniony jest m.in. załącznik Nr 2 – mapy zasadnicze z określeniem terenu objętego wnioskiem (arkusze Nr 2.1 do 2.33), wśród których znajduje się mapa oznaczona jako załącznik Nr 2.31 do *decyzji Ministra*, która jednoznacznie wskazuje, że nieruchomością przeznaczoną do zajęcia na czas wykonania robót budowlanych jest działka o nr ewid. 1566/2, nie zaś, jak wskazał to Minister Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, działka nr ewid. 1556/2.

Z analogiczną jak niniejsza sytuacją zmierzył się już Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi, który w wyroku z dnia 9 sierpnia 2012 r. (sygn. akt II SA/Łd 506/12) orzekł, że dopuszczalne jest sprostowanie treści decyzji, w trybie art. 113 § 1 *kpa* w zakresie wskazania numerów działek objętych zamierzeniem inwestycyjnym w przypadku, gdy w sentencji decyzji błędnie ustalono jedną z wielu działek, na których ma być realizowana inwestycja, a w załączniku decyzji ta sama działka była określona prawidłowo.


Mając powyższe na uwadze wskazać należy, iż dokonane sprostowanie nie prowadzi do ponownego rozstrzygnięcia sprawy w sposób odmienny od zapadłego w *decyzji Ministra* i nie narusza tym samym jakichkolwiek uprawnień procesowych występujących w sprawie stron postępowania.

Mając na uwadze powyższe, postanawiam jak na wstępie.

Na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia, może na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 *kpa*, wystąpić do Ministra Infrastruktury i Budownictwa z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
2. Pani Marta Żmirek
ILF Consulting Engineers Sp. z o.o.
pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ – SYSTEM S.A.
3. Piotr Kacunel
4. Agnieszka Małgorzata Kacunel
5. A/a

Z upoważnienia
MINISTRA INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA

Jarosław Kapłon
Zastępca Dyrektora
Departamentu Lokalizacji Inwestycji