

**Protokół nr 5 / 2016**  
**z XXIV Sesji Rady Gminy Załuski zwołanej**  
**na 24 maja 2016 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy**  
**w Załuskach**  
**pod przewodnictwem**  
**Przewodniczącego Rady Gminy Załuski**  
**Edwarda Aleksandrowskiego**

Obrady rozpoczęto o godz. **10.00** , zakończono o godz.**13.15**

Radni obecni na sesji – **11** (nieobecni: Ewa Mazanek, Iwona Żakowska, Ryszard Ziemiński, Bogdan Piotrowski).

Radni i sołtysi uczestniczący w obradach według załączonych list obecności (załącznik nr 1,2).

**Urząd Gminy reprezentowali:**

Zastępca Wójta – Jarosław Stefański  
Sekretarz – Urszula Szybińska  
Skarbnik – Edyta Sachnowska

**Proponowany porządek dzienny:**

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad i stwierdzenie jego przyjęcia.
3. Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Załuski z 27 kwietnia 2016 roku.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej z zasobu Agencji Mienia Wojskowego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2016 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2016 – 2020
8. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad. pkt. 1) i 2) Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i odczytanie porządku dziennego.**

Przewodniczący Rady Gminy powitał obecnych na sesji radnych, mieszkańców, prasę oraz przybyłych gości. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 11 radnych, co daje kworum i odczytał porządek dzienny. Następnie wyjaśnił, że przed sesją wpłynął do niego wniosek formalny klubu radnych „Gminy Załuski” , którzy działając na podstawie art. 20 pkt 4 Ustawy o Samorządzie Gminnym z dnia 8 marca 1990r., (tj. Dz. U. z dnia 4 kwietnia 2016 r., poz. 446) w związku z § 36 i § 43 pkt 1 i 2 Uchwały Nr 26/IV/2003 RADY GMINY ZAŁUSKI z dnia 12 lutego 2003 r., w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Załuski wnoszą:

1. O rozszerzenie porządku obrad XXIV Sesji Rady Gminy Załuski o punkt dotyczący:

a) przyjęcia stanowiska wyrażonego uchwałą Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Załuski w sprawie złożonej przez Panią Ewę Głuchowską, Dyrektora ZSO w Szczytnie, skargi na działanie Wójta Gminy Załuski oraz Z-cy Wójta Gminy Załuski, i procedowanie go jako punkt 4 XXIV Sesji Rady Gminy Załuski

b) rozpatrzenia przez Radę Gminy Załuski złożonej przez Panią Ewę Głuchowską, Dyrektora ZSO w Szczytnie, skargi na działanie Wójta Gminy Załuski oraz Z-cy Wójta Gminy Załuski, i procedowanie go jako punkt 5. XXIV Sesji Rady Gminy Załuski

2. O rozszerzenie porządku obrad XXIV Sesji Rady Gmin Załuski o punkt dotyczący sprawozdania Przewodniczącego Doraźnej Komisji ds. Statutu Pana Kamila Koprowskiego z podjętych działań w okresie marzec – maj 2016 roku, związanych z pracami na statucie Gminy Załuski, i procedowanie go jako punkt 6. XXIV Sesji Rady Gminy Załuski

3. O rozszerzenie porządku obrad XXIV Sesji Rady Gminy Załuski o punkt dotyczący uchwalenia Statutu Gminy Załuski, którego projekt w imieniu Doraźnej Komisji Statutowej złożono 29 lutego 2016r., i procedowanie go jako punkt 7. XXIV Sesji Rady Gminy Załuski.

Mecenas R. Dłużniewski zwrócił się do wnioskodawców z apelem o uwzględnienie przy okazji ewentualnego omawiania dwóch pierwszych punktów, dotyczących skarg. E. Głuchowskiej, uchwał rady gminy przygotowanych po komisji rewizyjnej, która podjęła stosowne stanowisko w tej sprawie, a którego wyrazem są właśnie przygotowane dwa projekty uchwał. Prosił o zmodyfikowanie wniosku.

Wicewójt Stefański, jako wnioskodawca sesji zwołanej w tzw. trybie nadzwyczajnym, nie sprzeciwiał się rozszerzeniu porządku obrad.

Przewodniczący E. Aleksandrowski po przedyskutowaniu kwestii samego głosowania nad wnioskiem, ostatecznie poddał pod głosowanie każdy jego punkt. I tak:

**ad. pkt. 1 wniosku**

- a) głosowanie- „za”-11 głosów, przeciw-0, wstrzymało się- 0. Punkt ten przyjęto jednogłośnie.
- b) głosowanie- „za”-11 głosów, przeciw-0, wstrzymało się- 0. Punkt ten przyjęto jednogłośnie.

**ad. pkt. 2 wniosku**

- głosowanie – na 11 radnych- „za”- 4 gł., przeciw- 6 gł., wstrzymało się- 1 gł.

**ad. pkt.3 wniosku**

- głosowanie – na 11 radnych- „za” – 4 gł., przeciw -7 gł., wstrzymało się – 0.

**Porządek obrad po zmianach:**

- 1.Otwarcie obrad i stwierdzenie prawomocności.
- 2.Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad i stwierdzenie jego przyjęcia.
- 3.Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Gminy Załuski z 27 kwietnia 2016 roku.
- 4.Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.
- 5.Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania.
- 6.Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej z zasobu Agencji Mienia Wojskowego.
- 7.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026.
- 8.Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2016 rok.
- 9.Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia

24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) na lata 2016 – 2020

10. Zamknięcie posiedzenia.

### **Ad. pkt. 3) Przyjęcie protokołu z XXIII sesji.**

Uwag nie zgłoszono.

(Stan radnych – 11 )

**Głosowanie: „za” - 10 głosów, wstrzymało się – 1 gł.**

Rada przyjęła protokół z XXIII sesji Rady Gminy Załuski.

### **Ad. pkt. 4 i pkt.5) - Podjęcie uchwał w sprawie pozostawienia skargi bez rozpoznania**

Jako pierwszy głos zabrał przewodniczący Komisji Rewizyjnej, **Kamil Koprowski**, który wyjaśnił, że wielokrotnie komisja pochylała się nad tą sprawą. Przyznał też, że w jego odczuciu jest to skarga nosząca jednoznacznie znamiona skargi pracowniczej, nie mniej jednak odniósł się do aspektu moralnego, podkreślając, że nie podoba mu się takie potraktowanie tej sprawy. Błędem jest natomiast, - mówił - że tak długo pozostawiano tę skargę bez rozpatrzenia. Przypomniawszy jednak, że wiele kwestii i decyzji organów nadzorczych było korzystne dla Pani Głuchowskiej, ale właściwym organem dla rozstrzygnięcia tej kwestii jest jednak Sąd Pracy i takie właśnie stanowisko przyjęła ostatecznie w głosowaniach KR, choć nadal uważa, że pani Głuchowska została skrzywdzona.

**Wicewójt Stefański** przedstawił cały stan faktyczny tej sprawy, mówiąc, że wójt ma podstawy prawne do kontroli jednostek mu podległych i to nie podlega dyskusjom. Wyjaśnił, że takowa kontrola została wszczęta po tym, jak otrzymał informacje od osób postronnych, że mogło dojść w ZSO w Szczytnie do pewnych nieprawidłowości. Następnie przedstawił wyniki tej kontroli, co stanowi **załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu**.

Następnie dodał, że po tej kontroli p. Głuchowska została zawieszona. Sprawa trafiła zarówno do wojewody, jak i rzecznika dyscyplinarnego, a także złożono zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. On osobiście został przesłuchany, potem prokurator odmówił wszczęcia postępowania, a na pokazną listę zarzutów udzielił krótkiej informacji, że się z tym nie zgadza. Aktualnie wniesione jest zażalenie na te działania do wydziału karnego Sądu Rejonowego w Płońsku. J. Stefański odczytał to pismo, które stanowi **załącznik nr 4 do niniejszego protokołu**.

**Sekretarz Urszula Szybińska** dodała, że komisja, która kontrolowała szkolną dokumentację, działała na polecenie wójta, więc nie rozumie skąd stwierdzenie, że jej działania były nieprawne i niezrozumiałe. A sama dokumentacja została udostępniona przez dyrektor Głuchowską. Tylko w tym obrębie został sporządzony protokół pokontrolny. Komisja działała wewnątrz.

**K. Koprowski** podkreślił, że niesprawiedliwym jest i źle się stało, że tylko jedna strona może dziś przedstawić swoje racje i obszernie wyjaśniać. Przypomniał też, że na jednej z sesji była obecna p. Głuchowska, ale wówczas nie dopuszczono jej do głosu. Mówił też o pracach komisji, o decyzji wojewody, o niezależnej opinii prawnej Kancelarii Sienna przedstawionej przez p. Głuchowską. Wszystko jest korzystne dla skarżącej, a prokuratura nie wszczęła śledztwa. Powiedział też, że 5 maja br. to sama p. Głuchowska skierowała zawiadomienie do

prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wójta i wicewójta gminy Załuski z art.231 kk. Zacytował ksero pisma w tej sprawie, skierowanego do rady gminy Załuski w ramach skargi E. Głuchowskiej.

**Radna Małgorzata Oszczyk** natomiast w odniesieniu do całej kwestii, powiedziała, że chce przeczytać uzasadnienie do skargi z 9 maja br. skierowanej do Rady przez pełnomocników p. Głuchowskiej, co jej zdaniem wydaje się w pełni uzasadnione, aby był też głos z tej strony.

Następnie odczytała część uzasadnienia, które radni otrzymali wcześniej w materiałach. Przewodniczący E. Aleksandrowski interweniował dwukrotnie, mówiąc, że nie ma to sensu, gdyż wszyscy radni znają to uzasadnienie. Radna Oszczyk broniła swojego zdania, twierdząc, że skoro wszyscy poznali stanowisko p. Stefańskiego, to wszyscy powinni poznać to uzasadnienie. Ostatecznie jednak Przewodniczący RG stanowczo przerwał odczytywanie. Radna Oszczyk powiedziała, że zostało jeszcze półtorej strony uzasadnienia, uzasadnienie prawne i wykazano 15 załączników (cała skarga, która była wynikiem tej dyskusji znajduje się w aktach Biura Rady- nr WSO.1. 1510.2016)

**Sekretarz** dodała jeszcze, że nie było zaleceń pokontrolnych, bo cały czas mówimy o kontroli dokumentów dostarczonych przez dyrektora., do których to sam dyrektor, czyli Pani Głuchowska się nie odniosła. Występowano do niej w tej sprawie trzykrotnie. Czy gmina naprawdę nie ma prawa pytać o pewne kwestie? Zamówienia publiczne do 30 tys. Euro podlegają kontroli wewnętrznej.

Wspomniała też, że dyskusje nt. braku uprawnień przez zatępcę wójta do wszelkich działań w tej sprawie są bezpodstawne, bo wójt gminy wydał stosowne zarządzenie upoważniające p. J. Stefańskiego.

Wspomniała też o tym, że opinia prawna, na którą powoływał się r. Koprowski z niezależnej kancelarii prawnej, zawiera klauzule, która mocno podważa jej wiarygodność, a mianowicie dopisek, że inne kancelarie mogą mieć inne zdanie.

**Wicewójt** powiedział wprost i zadał tym samym pytanie, czy prawidłowym postępowaniem jest fałszowanie, podrabianie dokumentów? To jest dla państwa normalne, że do 30 tys. euro hulaj dusza...?- pytał.

**Radny Kamil Koprowski** nadal bronił E. Głuchowskiej, twierdząc, że bez względu na wszystko, poprzez takie poprowadzenie tej sprawy pani dyrektor została już osądzona.

Diskusje ostatecznie przerwał prowadzący obrady E. Aleksandrowski, prosząc o przeczytanie uchwał w sprawie skarg, a następnie poddał je pod głosowanie.

#### **Uchwała- Skarga nr 1 z 27 stycznia 2016 roku**

**(Stan Radnych – 11)**

**Rada w głosowaniu : „za” – 10 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 1 gł.**

**Uchwałę przyjęto.**

#### **Uchwała- Skarga nr 2 z 9 maja 2016 roku**

**(Stan Radnych – 11)**

**Rada w głosowaniu : „za” – 11 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.**

**Uchwałę przyjęto jednogłośnie.**

#### **Ad. pkt.7) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości gruntowej z zasobu Agencji Mienia Wojskowego**

Kwestię tę zreferował zastępca wójta Jarosław Stefański, przybliżając historię tego

miejsca, jak również historię prób jego nabycia na przestrzeni ostatnich lat. Wyjaśnił szczegóły, możliwości, kwestie ewentualnej ceny i ewentualnych inwestycji związanych z tym miejscem, a chodzi o staw i tzw. teren podworski w Kroczewie.

Nieruchomość ozn. nr ew. działki 36 o pow. 8,3648 ha w obrębie Kroczewo, Agencja Mienia Wojskowego w Warszawie Oddział Regionalny w Olsztynie przeznaczyła do sprzedaży za cenę 800 000,00 zł plus podatek VAT.

W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nieruchomość ta przeznaczona jest na tereny zabytkowego parku podworskiego, wpisana do rejestru zabytków nieruchomości województwa mazowieckiego.

Teren stanowi cenny obiekt dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego, jaki zachował się na terenie gminy Załuski.

Utrzymanie walorów historycznych i krajobrazowych jest kompetencją władz samorządowych. Odtworzenie zabytkowego zespołu parkowego wraz z dwoma połączonymi stawami wpłynie na poprawę warunków zamieszkania naszej wspólnoty samorządowej poprzez udostępnienie nowych obszarów zieleni jako miejsca wypoczynku i rekreacji.

Sprzedaż nieruchomości innym osobom fizycznym lub prawnym ograniczy publiczne korzystanie, także spowoduje zaniechanie przywrócenia historii lokalnej.

Podjęcie niniejszej uchwały umożliwi prowadzenie negocjacji dotyczących nabycia nieruchomości przez Gminę Załuski. W związku z powyższym, apelował zastępca wójta, zasadne jest podjęcie uchwały.

Radni podczas dyskusji dopytywali o szczegóły.

**Mieszkaniec Kroczewa Robert Ziółkowski** przedstawił szczegółowo historię parku w Kroczewie i przekazał radnym wydrukowany materiał w tej sprawie, będący pracą dyplomową p. Agaty Sosińskiej napisaną pod kierunkiem prof. dr hab. Elżbiety Mączyńskiej. Celem tego opracowania było i jest przedstawienie możliwości rozwojowych analizowanej nieruchomości – parku podworskiego we wsi Kroczewo. Propozycje inwestowania w nieruchomość opisane w tej pracy, mogą być świetnym dowodem na to, że może ona przynieść właścicielowi w warunkach kreowanych przez rynek spore korzyści i będzie też zaspokojeniem oczekiwań związanych z zagospodarowaniem niszczonego, zabytkowego parku podworskiego przez przyszłego właściciela nieruchomości – samorząd Gminy Załuski. Celem głównym tej analizy jest określenie różnych wariantów postępowania zmierzającego do zagospodarowania nieruchomości i czerpanie jak największych korzyści przy minimalnych nakładach. R. Ziółkowski na zakończenie swojej wypowiedzi prosił radnych o pozytywne rozpatrzenie tej sprawy.

Przed głosowaniem wytłumaczono jeszcze wszelkie aspekty ewentualnego nabycia nieruchomości, zarówno te „za” jak i te „przeciw”, wyjaśniono sam charakter omawianej uchwały, czyli jej intencyjność, a podsumowaniem było wystąpienie radnego Romana Słupeckiego, który skwitował wszystko zdaniem: „Nie trzeba przekonywać przekonanych do tego zakupu”.

W związku z tym, przewodniczący E. Aleksandrowski poddał uchwałę pod głosowanie.

**(Stan Radnych – 11)**

**Rada w głosowaniu : „za” – 11 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.**

***Uchwałę przyjęto jednogłośnie.***

**Ad. pkt. 7) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026**

Kwestie finansowe omówiła ze szczegółami Skarbnik Edyta Sachnowska. Dyskusji nie było. Uchwałę poddano pod głosowanie.

(Stan Radnych – 11)

Rada w głosowaniu : „za” – 11 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.

*Uchwałę przyjęto jednogłośnie.*

**Ad. pkt. 8) Podjęcie uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2016 rok.**

Kwestie finansowe omówiła ze szczegółami Skarbnik Edyta Sachnowska. Dyskusji nie było. Uchwałę poddano pod głosowanie.

(Stan Radnych – 11)

Rada w głosowaniu : „za” – 11 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.

*Uchwałę przyjęto jednogłośnie.*

**Ad.pkt.9) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz. poz.446) na lata 2016 – 2020.**

**Sekretarz Urszula Szybińska wyjaśniła, że** w związku z informacją z Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Płocku dotyczącą Uchwały Rady Gminy Załuski z dnia 27 kwietnia 2016 roku nr 103/XXIII/2016 w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. z 2016 r. poz 239.) na lata 2016 – 2020, koniecznym jest wprowadzenie na tej sesji Rady Gminy Załuski zmian w w/w uchwale.

Wg. opinii Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Płocku, w uchwale nr 104/XXIII/2016 nieprawidłowo zastosowano przepis vacatio legis, a dokładnie jego okres dostosowawczy przy tego typu uchwale. Stąd zapis „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego” jest błędny i nasze opinie prawne dotyczące tej uchwały były błędne. Prawidłowy zapis „Uchwała wchodzi w życie z 14 dni po publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.” Ponadto zaistniała konieczność wykazania środków budżetowych, jakie corocznie gmina przeznaczy na ten cel, co z kolei wykazano w zmianach w uchwale budżetowej i w załączniku do niniejszej uchwały. Treść uchwały w innych względach nie uległa zmianie.

**Radny Koprowski** dodał jedynie, że bardzo dobrze się stało, że takowa kwota (15 tys. zł) została wykazana. za rok będzie można dyskutować czy to właściwa kwota, czy nie. Dalszych dyskusji nie było, uchwałę poddano pod głosowanie.

(Stan Radnych – 11)

Rada w głosowaniu : „za” – 11 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.

*Uchwałę przyjęto jednogłośnie.*

**Ad pk.10) Zamknięcie sesji**

Po wyczerpaniu porządku obrad XXIV sesji Rady Gminy Załuski, przewodniczący E. Aleksandrowski zamknął posiedzenie.

**Przewodniczący Rady Gminy**

**Edward Aleksandrowski**

Sporz. M. Maik