

Protokół nr 4 / 2016
z XXIII Sesji Rady Gminy Załuski zwołanej
na 27 kwietnia 2016 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy
w Załuskach
pod przewodnictwem
Przewodniczącego Rady Gminy Załuski
Edwarda Aleksandrowskiego

Obrazy rozpoczęto o godz. **10.00** , zakończono o godz.**13.15**

Radni obecni na sesji – **15**

Radni i sołtysi uczestniczący w obradach według załączonych list obecności (załącznik nr 1,2).

Urząd Gminy reprezentowali:

Wójt Gminy – Romuald Woźniak
Zastępca Wójta – Jarosław Stefański
Sekretarz – Urszula Szybińska
Skarbnik – Edyta Sachnowska

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku dziennego.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Załuski.
6. Przyjęcie sprawozdania GOPS z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2015 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów użyteczności publicznej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) na lata 2016-2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu w miejscowości Szczytno, gm. Załuski.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 85/XX/2016 z dnia 27 stycznia 2016 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej, znajdującej się na terenie gminy Załuski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Załuski.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne.

18. Zamknięcie sesji

Ad. pkt. 1) i 2) Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i odczytanie porządku dziennego.

Przewodniczący Rady Gminy powitał obecnych na sesji radnych, mieszkańców, prasnę oraz przybyłych gości. Stwierdził, że w obradach uczestniczy 15 radnych, co daje kworum i odczytał porządek dzienny.

Radny Kamil Koproński w odniesieniu do tego punktu poinformował, że na posiedzeniu wspólnych komisji i po podjęciu przez nie wspólnego stanowiska, zaproponowano wprowadzenie pod obrady punkt dotyczący zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Załuski. Dlatego też jako radny, który przewodniczył posiedzeniu tych komisji, składa formalny wniosek w tej sprawie. Jednocześnie złożył drugi wniosek formalny, jako wnioskodawca, o zdjęcie z porządku obrad pkt. 13 dotyczącego uchwalenia statutu gminy, argumentując to koniecznością ponownego przeanalizowania wszelkich wątpliwych kwestii, poddanie go pod ponowne konsultacje do 30 maja br. i przestanie poprawniony już projekt statutu do analizy prawnej w MUW, co wcześniej zostało uzgodnione.

Przewodniczący Rady poddał ww. wnioski pod głosowanie.

wniosek 1.

(Stan radnych – 15)

Głosowanie : „za” - 15 głosów – rada jednogłośnie poparła ten wniosek

wniosek 2

(Stan radnych – 15)

Głosowanie : „za” - 8 głosów , przeciw 0, wstrzym.- 5 – wniosek przeszedł.

Przewodniczący poddał więc pod głosowanie porządek dzienny po zmianach, proponując, aby w pkt. 13 zamiast uchwały dot. statutu znalazła się uchwała w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność gm. Załuski.

(Stan radnych – 15)

Głosowanie : „za” - 15 głosów – rada jednogłośnie przyjęła porządek po zmianach.

Porządek sesji po zmianach:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie kworum i przyjęcie porządku dziennego.
3. Przyjęcie protokołu z XXII sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Załuski.
6. Przyjęcie sprawozdania GOPS z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2015 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów użyteczności publicznej.
8. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Załuski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) na lata 2016-2020.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu w miejscowości Szczytno, gm. Załuski.

10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 85/XX/2016 z dnia 27 stycznia 2016 w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej, znajdującej się na terenie gminy Załuski.
12. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Załuski.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Sprawy różne.
18. Zamknięcie sesji

Ad.pkt 3) Przyjęcie protokołu z XXII sesji.

Uwag nie zgłoszono.

(Stan radnych – 15)

Głosowanie: „za” - 15 głosów – rada jednogłośnie przyjęła protokół z XXII sesji Rady Gminy Załuski.

Ad.pkt 4) Interpelacje i zapytania radnych.

Radna Ewa Mazanek zapytała, na jakim etapie jest kwestia budowy sali gimnastycznej przy szkole w Kamienicy?

Radny Ryszard Ziemiński pytał o kwestie dalszego dozwierzywania dróg gminnych.

Radna Iwona Żakowska pytała analogicznie o kwestię budowy sali gimnastycznej przy szkole w Stróżewie.

Radny Bogdan Piotrowski pytał o kwestie sprzątnia rowów przy drogach gminnych.

Radny Kamil Koprowski pytał o kwotę zwrotu za fundusz sołecki w 2017 roku oraz dlaczego nadal nie przywrócono do pracy na stanowisku dyrektora ZSO w Szczytnie pani Ewy Głuchowskiej?

Radny Stangreziak pytał o status drogi Słotwin- Poczernin.

Radny Roman Słupecki pytał o przydomowe oczyszczalnie.

Radna Małgorzata Oszczyk pytała o harmonogram realizacji zadań z funduszu sołeckiego.

Ad.pkt.5) Informacja o działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Załuski

Wójt Romuald Woźniak omówił ten punkt ze szczegółami, odnosząc się jednocześnie do prawie wszystkich pytań radnych zadanych w pkt.4. Informację na ten temat stanowi załącznik nr 3 dołączony do protokołu.

Ad. pkt. 6) Przyjęcie sprawozdania GOPS z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2015 rok oraz potrzeby związane z realizacją zadań.

Kierownik GOPS Janina Zarzycka omówiła tę kwestię. Pytań nie było. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

(Stan radnych – 15)

Głosowanie: „za” - 15 głosów – rada jednogłośnie przyjęła ww. sprawozdanie GOPS.

Ad. pkt.7) Podjęcie uchwały w sprawie zasad korzystania z obiektów użyteczności publicznej.

Kwestię tę zreferował zastępca wójta Jarosław Stefański.

Radny **K. Koprowski** wyjaśnił, że projekt uchwały był konsultowany na komisjach, które wspólnie ją rekomendowały. Uważa jednak, że nie była ona konsultowana ze strażakami i dlatego stawia wniosek, aby ten punkt wycofać z porządku obrad.

Wówczas radny R. Ziemiński stwierdził, że stawia wniosek przeciwny, bo skoro nie chciano uzgadniać funduszu sołeckiego z sołtysami (odniesienie do sesji z 14 marca 2016 roku), to nie widzi powodu, dla którego należałoby to robić ze strażakami.

Radny K. Koprowski uważał jednak, że ta uchwała ma większe znaczenie, bo dotyczy prawa miejscowego.

Głos zabrał wójt **Romuald Woźniak**, który przyznał, że dzień wcześniej uczestniczył w spotkaniu ze strażakami podczas Zarządu Gminnego OSP, gdzie przedstawił ten projekt. Dodał też, że nie jest to żadna nowość, gdyż już w lipcu 2014 roku wniósł podobny, ale został on odrzucony. Wyjaśnił, że po tym fakcie sam radny Koprowski zobowiązał się do zapoznania strażaków z problemem, a teraz odnosi wrażenie, że takowe działanie to jedynie tzw. przeciąganie w czasie, mające na celu pozostawienie wszystkiego w takim stanie, w jakim obecnie funkcjonuje, czyli na dotychczasowych zasadach. Zdaniem wójta, poprzez stworzenie projektu regulaminu korzystania z obiektów użyteczności publicznej chodzi głównie o regulację pewnych kwestii, których zadaniem jest doprowadzenie do zaprzestania robienia pewnych interesów przy użyciu majątku gminnego. Wójt apelował do rady o przyjęcie tego projektu dla dobra wszystkich i omówił wszelkie kwestie.

Radna **M. Oszezyk** chciała polemizować z radnym Ziemińskim, który w swoim wystąpieniu odniósł się do jej zachowania na poprzedniej sesji, kiedy to poprzez swój wniosek nie dopuściła do głosu sołtysów. Przew. rady nie dopuścił jednak do dyskusji.

Radny Paweł Stawski zapytał mecenasa R. Dłużniewskiego o to, czy projekt, który obecnie znajduje się w porządku obrad jest zgodny z prawem.

Mecenas potwierdził, przypominając ustalenia z komisji i zaznaczył, że ta regulacja nie narusza prawa, ale nie wie czy odpowiada interesom społecznym i ta dyskusja dotyczy zupełnie czegoś innego.

Radny K. Koprowski zawniósł o dopuszczenie do głosu prezesa OSP Szczytno Witolda Zielińskiego.

Zieliński stwierdził, że nie miał możliwości zapoznania się z tym projektem uchwały (mimo że jest na BIP). Odniósł się do tego, że nikt ze strażakami tego nie konsultował i miał żal, że straż zostaje niejako pozbawiona tradycji, poprzez zmianę nazewnictwa z remiz na świetlice gminne. Przedstawił swoje stanowisko, odniósł się do wieloletniej historii strażaków i pracy na rzecz gminy. Miał pretensje o to, że OSP nie traktuje się jako osobowości prawnej. Wskazywał na pewne błędy w zapisie uchwały, dotyczące pominięcia strażaków w decyzjach dotyczących strażnic. Mówił, że gmina wywłaszczyła ich w ten sposób. Krytykował działania i decyzje wójta. Wskazywał na pewne uchybienia w uchwale, mówił, że widzi wiele błędów.

Wicewójt J. Stefański upomniał prezesa Zielińskiego, że mija się z prawdą, gdyż zaledwie dzień wcześniej na zebraniu Zarządu Gminnego OSP, mówił, że radny Koprowski nikogo nie zapoznał ze swoim projektem, wyjaśniając, że były dwa, ale projekt obecnie proceduralny został uznany za lepszy, a sam K. Koprowski wycofał swój projekt na komisjach. Ponadto zauważył, że skoro prezes Zieliński widzi tyle błędów, to jednak zapoznał się z uchwałą i załącznikami do niej. Poruszył też kwestię korzystania z mienia gminnego bez wiedzy Urzędu

Gminy, podpierając się przykładem niedawnego zebrania PSL i pytając, kto za nie zapłacił. Zieliński stwierdził:- „znowu chodzi o te małe pieniądze i gmina chce się wzbogacić w ten sposób, za niewielkie udostępnianie remiz.” „Mamy konto i tam wpłata wpłynęła i nie wiem, o co chodzi?”

Wójt dodał, że, co prawda, wpłaty dokonano, ale dlaczego podatnicy mają ponosić koszty utrzymania obiektów, a OSP ma kasować pieniądze na swoje konto. Dodał, że gmina Załuski jako jedyna gmina asygnuje najwięcej środków na strażę - jest to 200 tys. zł rocznie. Remizy są wyremontowane, samochody i sprzęt zakupywane, a pan prezes OSP Szczytno mówi o złej woli wójta i radnych, ubliżając im w ten sposób.

Głos zabrał też **mieszkaniec Kroczewa R. Ziółkowski**, który podkreślił, że uchwała wisi na BIP i każdy, kto chciał miał możliwość zapoznania się z jej zapisami. Powołał się też na stosowne zapisy i zacytował pewne kwestie. Zauważył, że dotychczas pieniądze za wynajem remiz jedynie OSP Kroczewo potrafiła zagospodarować w odpowiedni sposób i oszczędzając, przekazała 20 tys. zł na zakup samochodu. Wytknął wprost pewne rzeczy, mówiąc, że pod płaszczykiem darowizny wynajmuje się pomieszczenia należące do gminy, nie pytając o zgodę nikogo. Pytał dlaczego jedno ugrupowanie polityczne może korzystać a inne nie? Czy remizy strażackie muszą kojarzyć się z PSL?

Radny R. Ziemiński zgłosił uwagę, że na wspomniane zebranie PSL-u zaproszono jedynie grupkę osób, a nie cały PSL.

Głos zabrał także **Jan Kaźmierczak** prezes Zarządu Gminnego OSP, który odniósł się do tego, że świetlice powinny służyć tym ludziom, których nie stać na wynajmowanie innych sal. Wyraził swoje niezadowolenie i dezaprobatę dla słów przedmówców, i pomysłu uchwały regulującej wszystko. Cyt.: „Jak chcecie to zabierzcie strażnice, zlikwidujcie strażę” - krzyczał.

R. Ziółkowski prosił, aby J. Kaźmierczak nie czarował i wspominał o wynajmowaniu sali pod fitness, za co ktoś bierze pieniądze.

Wybuchła awantura, nad którą próbował zapanować przewodniczący rady. Ostatecznie radny **A. Piotrowski** złożył wniosek o zakończenie tej dyskusji. Jednocześnie prosił o zastanowienie się nad głosowaniem w konkretnym zakresie, czy np. poddać projekt pod głosowanie, czy skierować pod ponowne konsultacje.

Sławomir Raczyński z OSP Załuski mówił, że proponowałby, aby skonsultować to jednak ze strażakami, podkreślił, że oczywiście OSP to nie jedynie Szczytno. Padła propozycja, aby utworzyć zespół, który dopracuje to formalnie.

Radny Ziemiński był innego zdania i zauważył, że należy głosować nad samą uchwałą, bez względu na wszystko, a poprawki wnieść można będzie zawsze. Podkreślił też, że uchwała nie dotyczy tylko remiz, ale także wszystkich obiektów. Wyraził nadzieję, że dzięki temu wszystko będzie jasne.

Radny Koprowski zauważył, że temat jest burzliwy, a sama uchwała będzie powodowała konflikty i wnioś o wycofanie projektu uchwały oraz przeprowadzenie konsultacji.

Wójt R. Woźniak powiedział natomiast, że to jego wniosek, nie zamierza go wycofywać i musi być procedowany. Stanowisko pana Raczyńskiego, który zaproponował powołanie komisji nie było natomiast przyjęte stosowną uchwałą Zarządu OSP i nie może być traktowane inaczej niż indywidualne.

Mecenas R. Dłużniewski uswiadomił w tym momencie radnemu Koprowskiemu, że nie ma prawa wnosić takiego wniosku, bo to nie jego inicjatywa, a komisje wspólne 25 kwietnia sam projekt uchwały przyjęły. Radni mogą więc głosować i przyjąć, a w tym momencie otworzy się pole do dalszej pracy, lub głosować i odrzucić, co także nie zamyka drogi do dalszych ewentualnych zmian, do szukania dalszych rozwiązań, jeśli takowe są potrzebne. Projekt jest w porządku obrad i nie ma podstaw do wycofania go.

Do dalszej dyskusji nie dopuszczono, a przewodniczący rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

Rada w głosowaniu : „za” – 8 głosów, „przeciw”- 2 głosy, „wstrzymał się” – 4 głosy. Jedna osoba nie głosowała.
Rada podjęła ww. uchwałę.

Ad. pkt 8) Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Wieloletniego Programu Współpracy Gminy Zaluski z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art.3 ust.3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz.U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) na lata 2016-2020

Zakres projektu ww. uchwały omówiła sekretarz Urszula Szybińska, zaznaczając, że wcześniej został on omówiony przez wszystkie komisje stałe Rady Gminy i poddany konsultacjom. Pytań, ani dyskusji nie było, wobec czego przewodniczący rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

Rada w głosowaniu : „za” – 15 głosów, „przeciw”- 0 gl., „wstrzymał się” – 0 gl.
Rada jednogłośnie podjęła ww. uchwałę.

Ad.pkt.9 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienie do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu terenu w miejscowości Szczytno, gm. Zaluski.

Sprawę zreferował i przedstawił historię jej pojawienia się wójt R. Woźniak, zaznaczając, że wniosek w tej sprawie wpłynął 6 kwietnia 2012 roku. Poinformował też o zarządzeniu zastępczym dla tego terenu, na którym są udokumentowane złoża kopalini. Wyjaśnił, że wnioskodawcy zwracają się z prośbą o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, bo teraz są to tereny rolnicze. Wspominał również o wspólnym posiedzeniu komisji stałych RG, które ten projekt odrzuciły. R. Woźniak, przypomniał, że sprawa jest stara i że kilkakrotnie już radni, także poprzedniej kadencji, zajmowali się tą kwestią. Wyjaśnił, że działka leży na terenie krajobrazu chronionego, ale wyłączona jest z niego (zarząd województwa). Podkreślił, że to Rada zadecyduje o dalszych losach tych działek i tym samym okolicznych mieszkańców. Właściciele działek byli już nawet u niego, aby wydał zaświadczenie, że mogą wydobywać kruszywo, ale wójt odmówił, bo zdawał sobie sprawę, że złamałby prawo. Wspominał o proteście mieszkańców Szczytnik, który wpłynął już dwukrotnie. Mówił, że inwestycje tego typu są zawsze wątpliwe i budzą kontrowersje. Ma to być bowiem typowe wydobywanie kruszywa i doświadczenia pokazują, że jest to zamysł dość niebezpieczny, niegwarantujący rekompensaty strat, jakie z tego tytułu wynikają dla mieszkańców- zniszczone drogi, bliska odległość od budynków mieszkalnych itp. Wspominał także, że przy okazji tej sprawy spotkało go już wiele nieprzyjemności, padło wiele niecenzuralnych słów. Wnioskodawcy i ich firma mają prawdopodobnie już zgodę na składowanie odpadów i mogą z tego wyniknąć niespodziewane okoliczności. Wnioskodawcy starają się na siłę uzyskać pozytywne rozwiązanie ze strony gminy, sięgając po rozmaite środki. Firma z jednej strony w swoich pismach niby gwarantuje stworzenie wielu miejsc pracy, wzrost atrakcyjności terenu, a z drugiej strony zaznacza, że nie będzie prowadzić żadnej działalności, więc jedno zaprzecza niejako drugiemu. Okoliczności całej tej sprawy są więc nieco dziwne. Wójt podkreślił, że głosy mieszkańców, ich brak przyzwolenia, są jednak dla niego bardzo istotne. Jeśli Rada teraz wyrazi zgodę, potem gmina nie ma już na nic wpływu, bo dalsze procedury prowadzone są już poza nią. Kopaliny są wyłączone z konieczności zdobycia decyzji środowiskowych. Przywołał

na wzór negatywne doświadczenie sąsiednich gmin. Generalnie wyraził swój niepokój co do dalszego wykorzystania tych terenów. Twierdził, że jest konflikt społeczny, ale jeśli Rada podejmie pozytywną dla wnioskodawców decyzję, będzie musiał się do niej zastosować.

Ze strony wnioskodawców głos zabrał Arkadiusz Wargulewski, który już w pierwszych słowach zaatakował wójta, mówiąc, że Sejmik Województwa Mazowieckiego w chwili wydawania decyzji, uzasadnił ją odpowiednio, informując, że tereny leżą na krańcach chronionego krajobrazu. Odnosił się do słów wójta, w których mówił o wymuszeniu na nim decyzji. Prosił, aby wójt nie mówił takich rzeczy, bo chcą wszystko zrobić zgodnie z prawem. Szkoły, co do których tak się złowróży, są, wg wnioskodawców, także szacowane na wyrost. Zapewniał, że wszystko zostanie zrehabilitowane, a drogi naprawione. Przywoływał praktyki z Michalinke w gm. Płońsk. Twierdził, że jego zdaniem w tym przypadku nie ma konfliktu społecznego, bo w pobliżu planowanej inwestycji nie ma żadnych zabudowań, a mur niechęci postawiła jedynie gmina. Zauważył, że wpłynęła także petycja popierająca tę inwestycję, która w konsekwencji przyniesie zyski dla gminy. Uznał, że zarzuty w sprawie zamiaru utworzenia tam potem składowiska odpadów są niczym nieoparte i próbował obalić je jednym argumentem, a mianowicie faktem przygotowania zapewnienia notarialnego, w którym jest zapisane, że po wydobyciu kruszywa cały teren nieodpłatnie przekazany zostanie znów do gminy. Na dowód pokazywał owe pismo, biegnąc z nim po sali. Wspominał, że był już w marcu br. na wspólnych komisjach i wówczas wyjaśniał wszystko.

Radny R. Ziemiński pytał na jakiej komisji RG byli przedstawiciele wnioskodawcy, bo on jest przewodniczącym jednej z nich i nie przypomina sobie, aby doszło do takiego spotkania.

Radny Paweł Stawki przedstawił pismo - protest mieszkańców z sołectwa Szczytniki, którzy są przeciwni takiemu przedsięwzięciu, a która to petycja (kolejna) wpłynęła 25 kwietnia 2016 roku do Urzędu Gminy. Podziękował mieszkańcom Szczytnik za przybycie na sesję. Odnosił się do petycji popierającej wnioskodawców i stwierdził, że zna wszystkich podpisanych i są to jedynie byli właściciele gruntów, o których teraz mówimy.

Do dyskusji włączyli się sami mieszkańcy, którzy polemizowali z racjami wnioskodawców i wyrażali swoją dezaprobatę dla ich planów. Apelowali do radnych o rozsądek i zastanowienie.

Radna M. Oszczyk stwierdziła, że po komisji, o której była mowa wyżej, pojechała na miejsce i rzeczywiście nie widziała tam zabudowań. Pytała o szczegóły, czyli o to jak będzie wyglądać wszystko na zakończenie, a skoro ma tam być potem akwen wodny, zarybiony, to należy tylko się cieszyć.

Wnioskodawcy jeszcze raz chcieli publicznie wręczyć ww. zapewnienie notarialne, ale wójt nie przyjął go. A. Wargulewski atakował wójta, był niegrzeczny, agresywny i wtrącał własne uwagi wchodząc w słowo innym, biegał po sali, gestykulował.

Wicewójt Stefański wyjaśnił, że zapewnienie notarialne, którym podpierał się wnioskodawca, jest bezwartościowym dokumentem, nic nieznaczającym pod kątem prawnym, bo potrzebna byłaby umowa przedwstępna z gminą. Doszło do ostrej wymiany zdań i kłótni pomiędzy mieszkańcami, a wnioskodawcami. Nad wszystkim próbował zapanować przew. RG E. Aleksandrowski.

Radny Stawski odniósł się do wypowiedzi radnej Oszczyk i zaproponował, aby pojechała do Dalanówka i zobaczyła co tam się dzieje po dopuszczeniu do podobnej inwestycji.

Radny Ziemiński zwrócił się do przewodniczącego RG, aby prowadził sesję i sprawował nad nią nadzór, bo wnioskodawcy biegną po sali, a głos zabiera każdy kto chce. Jednocześnie postawił wniosek formalny o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodniczący stwierdził, że sprawa jest ważna, a wnioskodawca ma „taką ekspresję”, której nie może mu zabronić.

Radny K. Koprowski zwrócił się do wójta z oskarżeniem i jednocześnie stwierdzeniem, że nie rozumie dlaczego pan wójt nie wyraża zgody na powstanie tej inwestycji, podczas gdy nie miał takich oporów wobec inwestycji o podobnym charakterze w Karolinowie. Następnie wyjął

kartkę, z której odczytał nazwy konkretnych dokumentów i daty ich wydania w tej sprawie. I tak cyt.: 1) 11.01.2012 – wójt wyraża zgodę na dysponowanie częścią działki 276 w Karolinowie. 2) 12.04.2012- wójt informuje, że wszelkie kwestie zostaną uregulowane w umowie dzierżawy zawartej pomiędzy wnioskodawcą, a gminą.3) decyzyja wójta gm. Zaluski dotycząca środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kruszywa.4) 23.04.2012 – pozytywna opinia wójta w sprawie koncesji.

Wyliczył radny i dodał, że nie rozumie skąd ten opór w tym przypadku.

Wójt R. Woźniak odniósł się do tego mówiąc, że radny jest nierzetelny, bo zapomniał dodać, że na tamten teren był plan zagospodarowania przestrzennego i nie było oporu społecznego.

Wicewójt Stefański zapytał dwóch wnioskodawców, czy mają coś wspólnego, a w zasadzie, czy prowadzi firmę Ekobiomast Sp. z o.o. i firmę Argus z lokalizacją w Mińsku Mazowieckim, a zajmujące się zbiórką, przetwarzaniem i recyklingiem odpadów. Wymienił też obszerną listę twórców sztucznych, które firma składa i przetwarza, a kiedy wnioskodawcy próbowali mu przerwać i bagatelizować te informacje, zapytał ponownie i krótko: czy łączy coś panów z tymi firmami?

A. Jamiołkowski stwierdził: „oczywiście, że tak”, jednocześnie dodając, że firma Argus nie prowadzi żadnej działalności w tej chwili, mimo że jest zarejestrowana.

Głos zabrał R. Ziółkowski sugerując radnej Oszczyk, aby zajęła się Kroczewem.

Wymiana poglądów, sugestii i spostrzeżeń wynikających z podobnych przypadków innych gmin trwała jeszcze kilkanaście minut.

Przewodniczący rady ostatecznie zakończył dyskusję, mówiąc, że każdy miał już możliwość zapoznania się z tematem, po czym poddał ten punkt posiedzenia pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

**Rada w głosowaniu : „za” – 3 głosy, „przeciw”- 10 gł., „wstrzymał się” – 2 gł.
Uchwała została odrzucona.**

W tym momencie przewodniczący RG ogłosił 10 minut przerwy (od godz. 12.20 do 12.30)

Ad.pkt.10) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości gruntowych.

Sprawa była omawiana szczegółowo na komisjach. Dyskusji nie było. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

**Rada w głosowaniu : „za” – 15 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.
Uchwałę przyjęto jednogłośnie.**

Ad.pkt.11) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 85/XX/2016 z dnia 27 stycznia 2016 r. w sprawie ustalenia przebiegu drogi gminnej, znajdującej się na terenie gminy Zaluski.

Sprawa była omawiana na komisjach. Dyskusji nie było. Przewodniczący RG poddał więc uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

Rada w głosowaniu : „za” – 15 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.

Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Ad.pkt.12) Podjęcie uchwały w sprawie poparcia dla podziału statystycznego Województwa Mazowieckiego.

Wójt wyjaśnił, że sprawa była omawiana szczegółowo na komisjach, a sama uchwała ma charakter intencyjny, dotyczy perspektywy od 2020 roku i wyznacza jedynie kierunek do negocjacji z Brukselą. Przewodniczący RG poddał uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

**Rada w głosowaniu : „za” – 7 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 8 gł.
Uchwała została przyjęta.**

Ad.pkt.13)Podjęcie uchwały w sprawie zbycia nieruchomości stanowiącej własność Gminy Załuski.

Dyskusji nie było. Sprawa była omawiana szczegółowo na komisjach, a sam pkt. dotyczący tej kwestii wprowadzono do porządku na początku obrad. Przewodniczący RG poddał uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

**Rada w głosowaniu : „za” – 15 gł., „przeciw”- 0 gł., „wstrzymał się” – 0 gł.
Uchwałę podjęto jednogłośnie.**

Ad.pkt.14) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Załuski na lata 2016-2026.

Kwestie związane ze zmianami w WPF omówiła skarbnik Edyta Sachnowska. Radna M. Radna Oszczyk zapytała o 100 tys. zł przeznaczone na pierwszy etap wykonania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które straciło ważność w 2002 roku. Wy tłumaczono jej, że pojawiły się środki z nadwyżki budżetowej po zakończonym w marcu bilansie. Wcześniej natomiast nie było środków, a istnieje taka potrzeba, by nie blokować przyszłych inwestycji. Zmiana całego planu kosztuje bardzo dużo i 100 tys. zł. z pewnością nie wystarczy. Są to jednak środki częściowe. Dalszej dyskusji nie było. Przewodniczący RG poddał więc uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

**Rada w głosowaniu : „za” – 13 gł., „przeciw”- 1 gł., „wstrzymał się” – 1 gł.
Uchwałę podjęto.**

Ad.pkt.15) Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2016 rok.

Ponownie kwestie te omówiła skarbnik E. Sachnowska. Radny Koprowski podkreślił, że w tych zmianach jest także 20 tys. zł na remont dachu kamienicy w Załuskach, o co zwracali się i wnioskowali mieszkańcy. Dalszej dyskusji nie było. Przewodniczący poddał uchwałę pod głosowanie.

(Stan Radnych – 15)

Rada w głosowaniu : „za” – 13 gł., „przeciw” – 1 gł., „wstrzymał się” – 1 gł.
Uchwata przyjęta.

Ad.pkt.16) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący RG stwierdził, że wójt udzielił już odpowiedzi przy okazji omawiania działalności międzysesyjnej. Dalszych pytań nie było.

Ad.17) Sprawy różne.

Radna E. Mazanek poprosiła o doprecyzowanie przez wójta, dlaczego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które straciło ważność w 2002 roku jest tak ważne.

Wójt wytłumaczył, że w dalszej perspektywie mogą być problemy z uzyskiwaniem pozwoleń na budowę. Trzeba więc będzie zwracać się o pozwolenie do wojewody. Ten dokument jest bardzo potrzebny i częściowo jest cały czas robiony, jak np. przy drodze krajowej nr 7.

Radny G. Słupecki zapytał, czy w przypadku budowy w niedalekiej przyszłości hydrofarmi w Kroczewie nie będzie tam problemów z działkami pod tę inwestycję i czy 150 tys. zł w budżecie wystarczy na ten cel?

Wójt odparł, że kwestia ta jest istotna i trzeba będzie wszystko przeanalizować szczegółowo. Kwota ta na pewno nie wyczerpie potrzeb modernizacji stacji w Kroczewie. Trzeba pomyśleć od strony projektowej i wiadomo, że pojawiają się takie problemy.

Radny Antosik pytał o dozwolowywanie dróg.

Wójt wyjaśnił, że 4 maja będzie otwarcie ofert w przetargu i wówczas wszystkie te kwestie będą załatwione.

R. Ziolkowski pytał o oświetlenie i fakt, że na facebooku pojawiają się informacje na temat lokalizacji lamp, gdy tymczasem urzędnicy nic na ten temat nie wiedzą. Pytał więc, kto o tym decyduje, bo się pogubił. Pytał też o terminy wykonywania tego przedsięwzięcia i o monitoring w Kroczewie.

Wójt wyjaśnił, że zlecono wykonanie kompleksowego projektu w sprawie monitoringu i po wakacjach będzie to zrealizowane. Co do oświetlenia wyjaśnił, że rzeczywiście czytał o rozmieszczeniu lamp, ale jest to niejako koncert życzeń. Wie, że stało się tak za sprawą radnego Koprowskiego, który przypisuje sobie wszystkie zasługi i zalecił mu nieco skromności. Lampy będą ustawiane tam, gdzie jest wyjątkowo niebezpiecznie. Zadanie to jest jednak będzie realizowane zgodnie z planem. Zlecono też wykonanie kompleksowego projektu, ale płatność na razie została wstrzymana, bo w maju br. wójt odwiedzi każde sołectwo i przeanalizuje wszystko na miejscu jeszcze raz.

Wójt poinformował, że wpłynął wniosek od mieszkańców Kroczewa o nadanie nazw ulicom. Zauważył, że trzeba ten temat poddać pod konsultacje społeczne, bo ludzie muszą się wypowiedzieć w tej kwestii. Nie jest to bowiem sprawa bezkosztowa.

Radna M. Oszczyk pytała o harmonogram wykonania prac z funduszu sołeckiego.

Wójt wyjaśnił, że jest na to czas do końca 2016 roku, a przy niektórych inwestycjach, jak np. przy okazji realizowania siłowni na powietrzu w Kroczewie, która radną interesowała,

wymagana jest dodatkowa praca, dodatkowe procedury i opłaty. Tak jest w przypadku, gdy urządzenie trwale związane jest z gruntem, bo należy uzyskać zgłoszenia w starostwie powiatowym, a do tego potrzebne są mapy. We wnioskach tego nie ma. Wójt i sekretarz wyjaśniali, że trzeba to zorganizować i zrealizować. Przygotowywane jest wszystko, ale to trwa i wymaga czasu. Poszczególne zadania zostały zlecone pracownikom, ale jest wiele sołectw. Sukcesywnie wszystkie zadania będą realizowane, a mieszkańcy sukcesywnie będą o nich informowani, tak jak ma to miejsce dotychczas, kiedy podaje się informacje o zakończonych już przedsięwzięciach z tego zakresu.

Radny K. Koprowski odniósł się do uwag wójta pod jego adresem i wytłumaczył, że w kwestii oświetlenia nie miał złych intencji i doszło do jakiegoś nieporozumienia, bo on jedynie wyjaśnił mieszkańcom, jak ta sprawa wygląda. Wskazywano jedynie punkty, które należałoby uwzględnić, a dalszymi kwestiami, o czym informował, miały zająć się osoby za to odpowiedzialne.

Wójt poprosił sołtysów o pilnowanie kwestii dozwirowywania dróg. Sławomir Raczyński zwrócił wówczas uwagę na koszty naprawiania dróg, a nie jakość tych prac i podkreślił, że sołtysi nie są kompetentni w tej kwestii. Wyjaśniono, że nie chodzi o jakość kruszywa, ale o odpowiednią ilość, która powinna być nawieziona w konkretnej miejscowości.

Przewodniczący rady przypomniał o przystanku w Zdunowie i o braku szymb, o czym mówił już na początku roku. Sekretarz U. Szybińska zapewniła, że zajmie się sprawą i przeprosiła za to, że zapomniała o tej sugestii, złożonej przez przewodniczącego wcześniej. Przypomniał też o obowiązku złożenia przez radnych oświadczeń majątkowych.

18. Zamknięcie sesji

Po wyczerpaniu porządku obrad XXIII sesji Rady Gminy Załuski, przewodniczący E. Aleksandrowski zamknął posiedzenie.

Przewodniczący Rady Gminy

Edward Aleksandrowski