



Warszawa, dnia 6 marca 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4222.19.2021.AG.15

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 111 § 1b, art. 113 § 1 w związku z art. 126 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpoznaniu wniosku z dnia 21 lutego 2023 r., znak: S7-301/AS/2008/2023, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez Pana Rafała Mielczarskiego

postanawiam

- I. uzupełnić postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) z dnia 07 lutego 2023 r., znak: WOOS-II.4222.19.2021.AG.13, uzgadniające warunki realizacji przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk – Czosnów na odcinku I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Załuski” (bez węzła) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, powiat płoński, gmina Płońsk, województwo mazowieckie* (zwane dalej „postanowieniem uzgadniającym”), w ten sposób, że pkt. 2.9 sentencji postanowienia uzgadniającego, w tabeli prezentującej parametry ekranów akustycznych, kolumny „izolacyjność akustyczna” i „chłonność akustyczna” otrzymują brzmienie „minimalna izolacyjność akustyczna” i „minimalna chłonność akustyczna”;
- II. odmówić uzupełnienia treści postanowienia uzgadniającego w zakresie zmiany typu zbiorników ZB-8 i ZB-9 ujętych w pkt 1.4 sentencji postanowienia uzgadniającego;
- III. sprostować oczywiste omyłki pisarskie w części pkt 2.4, pkt 2.7 i pkt 2.9 sentencji postanowienia uzgadniającego, w ten sposób, że:
 - a) Pkt 2.4 sentencji postanowienia uzgadniającego w części dotyczącej pkt 1.3.3.1.2.3. o brzmieniu:
„1.3.3.1.2.3. przejście PZM-3.2 w km 1+176,47 drogi DD5 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07”
otrzymuje brzmienie:
„1.3.3.1.2.3. przejście PZM-3.2 w km 1+186,47 drogi DD5 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07”
 - b) Pkt 2.4 sentencji postanowienia uzgadniającego w części dotyczącej pkt 1.3.3.1.3.1. o brzmieniu:
„1.3.3.1.3.1. przejście MS-7 w km 7+343,98 drogi S7 o parametrach: 16,0 m szerokości, 2,8 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 4,7 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 1”
otrzymuje brzmienie:
„1.3.3.1.3.1. przejście MS-7 w km 7+343,88 drogi S7 o parametrach: 16,0 m szerokości, 2,8 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 4,7 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 1”
 - c) Pkt 2.4 sentencji postanowienia uzgadniającego w części dotyczącej pkt 1.3.3.1.6. o brzmieniu:

„1.3.3.1.6. przejście dla małych zwierząt, przepust hydrologiczny na rowie melioracyjnym z półkami P-8, w skład którego wchodzi:

1.3.3.1.6.1. przejście PZM-6 w km 11+083,05 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07

1.3.3.1.6.2. przejście PZM-6.1 w km 1+687,76 drogi DZ3 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07

1.3.3.1.6.3. przejście PZM-6.2 w km 1+728,20 drogi DD10 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07”

otrzymuje brzmienie:

„1.3.3.1.6. przejście dla małych zwierząt, przepust hydrologiczny na rowie melioracyjnym z półkami P-8, w skład którego wchodzi:

1.3.3.1.6.1. przejście PZM-6 w km 11+083,05 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 3,65 m x 2,39 m; strefa dla zwierząt: 2 x 1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07

1.3.3.1.6.2. przejście PZM-6.1 w km 1+687,76 drogi DZ3 o parametrach: przepust owalny: 3,65 m x 2,39 m; strefa dla zwierząt: 2 x 1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07

1.3.3.1.6.3. przejście PZM-6.2 w km 1+728,20 drogi DD10 o parametrach: przepust owalny: 3,65 m x 2,39 m; strefa dla zwierząt: 2 x 1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07”

d) Pkt 2.7 sentencji postanowienia uzgadniającego o brzmieniu:

„Pkt 1.3.3.6.1 otrzymuje brzmienie:

Ogrodzenia winny być wykonane z siatek o oczkach prostokątnych lub kwadratowych rozpiętych na stalowych słupkach rurowych, wymiary oczek siatki: 2,5 x 15 cm na wysokości do 0,5 m, 5 x 15 cm na wysokości 0,5 – 1 m oraz 15 x 15 cm na wysokości 1 – 2,5 m”.

otrzymuje brzmienie:

„Pkt.1.3.3.6.1 otrzymuje brzmienie:

Ogrodzenia winny być wykonane z siatek o oczkach prostokątnych lub kwadratowych rozpiętych na stalowych słupkach rurowych, wymiary oczek siatki: 2,5 x 15 cm na wysokości do 0,5 m, 5 x 15 cm na wysokości 0,5 – 1,2 m oraz 15 x 15 cm na wysokości 1,2 – 2,5 m”.

e) W tabeli pkt. 2.9 sentencji postanowienia uzgadniającego:

- w kolumnie „długość (m)” zmienia się długość segmentu G ekranu akustycznego EKR-01 z wartości „182,4 m” na wartość „182,5 m”,
- w kolumnie „długość (m)” zmienia się długość segmentu A ekranu akustycznego EKR-25 z wartości „112 m” na wartość „122 m”,
- w kolumnie „Nazwa sekcji” dla ekranu akustycznego EKR-22 zapis „EKR-22” otrzymuje brzmienie „A”.

UZASADNIENIE

W dniu 07 lutego 2023 r. Regionalny Dyrektor wydał postanowienie, znak:WOOŚ-II.4222.19.2021.AG.13, którym uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia pn.:*Budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk – Czosnów na odcinku I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Załuski” (bez węzła) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, powiat płoński, gmina Płońsk, województwo mazowieckie.*

W dniu 22 lutego 2023 r. wpłynął do Regionalnego Dyrektora wniosek z dnia 21 lutego 2023 r., znak: S7-301/AS/2008/2023, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez

Pana Rafała Mielczarskiego, o sprostowanie oczywistych omyłek pisarskich oraz uzupełnienie treści ww. postanowienia.

Regionalny Dyrektor uznał za zasadne uzupełnienie treści warunku 2.9 postanowienia uzgadniającego poprzez wskazanie, iż przyjęta izolacyjność akustyczna i chłonność akustyczna ekranów akustycznych są wartościami minimalnymi (pkt I sentencji niniejszego postanowienia). Uzupełnienie treści postanowienia poprzez dodanie słowa „minimalna” jest zgodne z treścią raportu o oddziaływaniu na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”). Zwrot ten dopuszcza zastosowanie przez inwestora bardziej korzystnych dla środowiska rozwiązań poprzez wykorzystanie elementów płytowych charakteryzujących się klasą izolacyjności od dźwięków powietrznych i klasą właściwości pochłaniających dźwięk wyższą niż wskazana w pkt 2.9 postanowienia uzgadniającego.

W pkt. II sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor odmówił uzupełnienia treści postanowienia uzgadniającego w zakresie dotyczącym typu zbiorników ZB-8 i ZB-9 wskazanych w pkt 1.4 postanowienia uzgadniającego, gdyż nie wynika ona z przedłożonego raportu ooś, a tym samym prowadzi do zmiany treści postanowienia uzgadniającego. W postanowieniu uzgadniającym znalazły się zapisy zgodne z informacjami zawartymi w przedłożonej przez inwestora dokumentacji. Zapisy w powyższym zakresie zostały przeniesione do postanowienia uzgadniającego z aneksu 1 do raportu ooś, z którego wynika, że zbiorniki ZB-8 i ZB-9 zostały zaprojektowane jako szczelne otwarte. Ponadto, wyjaśnić należy, iż przedłożony w ramach Aneksu Nr 2 do raportu ooś operat wodnoprawny stanowił źródło odpowiedzi Inwestora na wezwanie Regionalnego Dyrektora w zakresie ilości wód opadowych i roztopowych odprowadzanych z terenu analizowanej inwestycji w stosunku do zdolności hydraulicznych odbiorników. Zadaniem Regionalnego Dyrektora nie jest szczegółowa analiza operatu wodnoprawnego. Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor pozostawia ww. warunek postanowienia uzgadniającego w dotychczasowym brzmieniu.

Zgodnie z art. 111, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej, który wydał postanowienie, może je uzupełnić lub sprostować. Zgodnie z art. 111§ 1 Strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia postanowienia zażądać jego uzupełnienia m.in. co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania. W myśl art. 111 § 1b, w związku z art. 126 Kpa, uzupełnienie lub odmowa uzupełnienia następuje w formie postanowienia. Regionalny Dyrektor dążąc do zapewnienia jasności i czytelności wydanego postanowienia uzgadniającego, uznał częściowo zasadność jego uzupełnienia i doprecyzowania oraz postanowił w części odmówić uzupełnienia treści postanowienia uzgadniającego i orzec jak w sentencji.

Ponadto pełnomocnik inwestora zwrócił się o sprostowanie omyłek w zakresie dotyczącym lokalizacji przejść dla zwierząt PZM-3.2 i MS-7 oraz wymiarów przejścia P-8 (pkt. 2.4 sentencji postanowienia uzgadniającego), zakresu wysokościowego stosowania siatki o oczkach 5x15 cm oraz siatki o oczkach 15x15 cm (pkt 2.7 sentencji postanowienia uzgadniającego), długości segmentu G ekranu akustycznego EKR-01 i segmentu A ekranu akustycznego EKR-25 oraz sprostowania nazwy segmentu A ekranu akustycznego EKR-22 (pkt 2.9 sentencji postanowienia uzgadniającego).

Zgodnie z art. 113 § 1 Kpa, w związku z art. 126 Kpa, organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ postanowieniach. Według obowiązującej wykładni tego przepisu sprostowaniu mogą podlegać błędy niewymagające przeprowadzenia dodatkowych badań lub ustaleń i niedotyczące merytorycznej strony postępowania. Istotną cechą błędu, stanowiącą normę dopuszczalności sprostowania, jest jego oczywistość. Może ona wynikać z natury samego błędu, bądź też z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 20 września 2018 r. sygn. akt II SA/Po 517/18). W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się, że podstawowym wyznacznikiem oczywistości błędu pisarskiego i rachunkowego oraz innej omyłki w rozumieniu

art. 113 § 1 Kpa, jest możliwość natychmiastowego i niepozostawiającego jakichkolwiek wątpliwości wykrycia uchybienia w drodze nawet powierzchniowego zestawienia treści rozstrzygnięcia z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 12 listopada 2020 r., sygn. akt. II SA/Ke 362/20).

W przedmiotowym przypadku sytuacja taka miała miejsce. W wyniku omyłki pisarskiej w sentencji postanowienia uzgadniającego wskazano niewłaściwą wysokość stosowania siatki o oczkach 5x15 cm oraz siatki o oczkach 15x15 cm. Analizując natomiast przedmiotowy wniosek pełnomocnika inwestora oraz zapisy raportu ooś należy stwierdzić, że określony w pkt 2.7 sentencji postanowienia uzgadniającego zakres wysokościowy stosowania siatki o oczkach 5 x 15 cm wynoszący „0,5 – 1 m” oraz siatki o oczkach 15x15 cm wynoszący „1 – 2,5 m” jest oczywistą omyłką pisarską. Zapisy raportu ooś jednoznacznie wskazują na wartości „0,5 – 1,2 m” dla siatki o oczkach 5x15 cm oraz „1,2 – 2,5 m” dla siatki o oczkach 15x15 cm, która jest również zgodna z wartością wskazaną przez pełnomocnika inwestora. Z tego względu należało sprostować oczywistą omyłkę i orzec jak w pkt. III d) sentencji niniejszego postanowienia.

W pkt III a) – III c) sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor zdecydował również dokonać sprostowania dotyczącego części pkt. 2.4 postanowienia uzgadniającego, w zakresie dotyczącym lokalizacji przejść dla zwierząt PZM-3.2 i MS-7 oraz wysokości i szerokości przejścia P-8.

Wyjaśniając powyższe należy zauważyć, że w części opisowej raportu ooś inwestor wskazał błędną lokalizację ww. przejść dla zwierząt. Niemniej jednak, mapa urządzeń ochrony środowiska stanowiąca załączniki: Z10A (w odniesieniu do lokalizacji przejścia dla małych zwierząt P-4, w skład którego wchodzi przejście PZM-3.2 oraz przejścia dolnego zespolonego z rzeką Naruszewką dla średnich zwierząt PZDsz-1, w skład którego wchodzi przejście MS-7) i Z10B (w odniesieniu do wymiarów przejścia dla małych zwierząt, przepustu hydrologicznego na rowie melioracyjnym z półkami P-8) przedstawia inny kilometrąz przejść P-4 i PZDsz-1 oraz odmienne wymiary przejścia P-8. Lokalizacja ta jest zgodna z żądaniem pełnomocnika inwestora zawartym w przedmiotowym wystąpieniu.

Ponadto z niezawinionych przez organ przyczyn natury informatyczno-pisarskiej, nastąpiły omyłki pisarskie w tabeli pkt. 2.9 postanowienia uzgadniającego, prezentującej lokalizację i parametry ekranów akustycznych, polegające na wskazaniu niewłaściwej długości segmentu G ekranu akustycznego EKR-01 i segmentu A ekranu akustycznego EKR-25 oraz podaniu niewłaściwej nazwy segmentu ekranu akustycznego EKR-22. Weryfikacja zapisów raportu ooś i wyjaśnienia inwestora (zawarte w przedmiotowym wystąpieniu) wskazują, iż wolą wnioskodawcy była budowa:

- segmentu G ekranu akustycznego EKR-01 o długości 182,5 m,
 - segmentu A ekranu akustycznego EKR-25 o długości 122 m,
- zaś prawidłowa nazwa segmentu ekranu akustycznego EKR-22 to „A”.

W związku z powyższym należało sprostować oczywiste omyłki i orzec jak w pkt. III e) sentencji niniejszego postanowienia.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie, w części dotyczącej pkt I i II sentencji niniejszego postanowienia, nie przysługuje zażalenie.

Na niniejsze postanowienie, w części dotyczącej pkt III sentencji niniejszego postanowienia, przysługuje zażalenie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Arkadiusz Siembida

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa;
2. Pełnomocnik inwestora Pan Rafał Mielczarski
Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.
ul. Postępu 18 A, 02-676 Warszawa;
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa;
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzeczce 13B, 03-194 Warszawa.

