



Ciechanów, dnia 13 stycznia 2014 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4240.1723.2013.IA

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, a także ust. 3 i 4 oraz art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, zwanej dalej „ustawą ooś”), a także § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 3 i 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Załuski z dnia 12 grudnia 2013 r. i pisma uzupełniającego z dnia 30 grudnia 2013 r. znak: Nr 6220.6.2013, po przeanalizowaniu wniosku z dnia 14 listopada 2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia, złożonego przez Inwestora – Państwa Elżbietę i Wiesława Jamiołkowskich oraz Pana Arkadiusza Wargulewskiego,

wyrażam opinię, że

- I. dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Szczytno” w granicach działek o nr ew. 225/2, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251 i 252 obrębu Szczytno, gmina Załuski, istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,**
- II. zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem ooś”) powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu inwestycji na warunki przyrodnicze Krysko – Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.**

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie wpłynął wniosek Wójta Gminy Załuski z dnia 12 grudnia 2013 r. znak: Nr 6220.6.2013, o wydanie opinii, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopaliny ze złoża kruszywa naturalnego „Szczytno” w granicach działek o nr ew. 225/2, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251 i 252 obrębu Szczytno, gmina Załuski.

Do wystąpienia Wójta Gminy Załuski dołączono: kopię wniosku z dnia 14 listopada 2013 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami oraz kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r., znak: WOOS-II.4240.1723.2013.IA tutejszy organ wezwał Wójta Gminy Załuski do uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, dla terenu objętego przedmiotowym wnioskiem, jeżeli plan ten został uchwalony, albo informację o jego braku. Wypis i wyrys z miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego gminy Załuski został przesłany przy piśmie Wójta Gminy Załuski z dnia 30 grudnia 2013 r., znak: Nr 6220.6.2013.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 40 lit. a tiret 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, ze zm.), tj.: wydobywanie kopalin ze złoża metodą odkrywkową inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, bez względu na powierzchnię obszaru górniczego:

- na terenach gruntów leśnych lub w odległości nie większej niż 100 m od nich;
- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy.

Treść niniejszego postanowienia przygotowana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy w sprawie oraz wiedzę własną organu.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowił wyrazić opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w odniesieniu do poszczególnych uwarunkowań w przedstawiony poniżej sposób:

1. Rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji:

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wydobywaniu kopalin ze złoża kruszywa naturalnego „Szczytno” w granicach działek o nr ew. 225/2, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251 i 252 obrębu Szczytno, gmina Załuski.

Powierzchnia projektowanego obszaru górniczego wynosić będzie około 14,5 ha, z czego robotami wydobywczymi objęta zostanie powierzchnia około 13,5 ha (po uwzględnieniu pasów ochronnych od gruntów obcych wyłączonych z wydobywania). Z informacji zawartych w przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że ze złoża „Szczytno” zakłada się wydobywanie kopalin w ilości około 1,5 mln ton rocznie.

Zgodnie z przedłożonym wypisem i wrysem z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Załuski, teren inwestycji położony jest na terenie oznaczonym symbolem 62 R – tereny rolnicze.

Opinia organu – Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, przygotowana jest w oparciu o zgromadzone dokumenty w sprawie, w tym również wypis i wrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, ale zaznaczyć należy, że badanie zgodności przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego to obowiązek organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, który wynika z art. 80 ust. 2 ustawy ooś.

Przewiduje się, że kruszywo będzie eksploatowane metodą odkrywkową, systemem łądowym i spod wody, sposobem stokowo - wgłębnym i wgłębnym, jednym poziomem wydobywczym, piętrami suchym i częściowo zawodnionym. Kopalina z warstwy „suchej” będzie urabiana za pomocą łądowarek bądź koparką przedsięwzięcia z poziomu założonego około 1 m ponad poziomem zwierciadła wody, natomiast złożo zawodnione koparką podsiębierną bądź pogłębiarką ssącą. W przypadku eksploatacji złoża przy pomocy pogłębiarki ssącej, eksploatacja może być prowadzona jednym piętrzem (łącznie poziom suchy i zawodniony). Ponadto, dopuszcza się możliwość eksploatacji złoża poziomem mieszanym (nadkładowo - złożowym) po uprzednim usunięciu warstwy glebowej i związanych utworów nadkładowych.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że nie przewiduje się prowadzenia przeróbki i uszlachetniania kopaliny w obrębie planowanego obszaru górniczego.

b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie:

Na podstawie załączonej dokumentacji nie można jednoznacznie stwierdzić wystąpienia kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć (lub jego braku) znajdujących się na obszarze, na który będzie oddziaływać przedmiotowa inwestycja.

c) wykorzystania zasobów naturalnych:

Szacowane roczne wydobycie kopaliny wynosić będzie około 1,5 mln ton.

Do prowadzenia działalności zostaną wykorzystane maszyny i urządzenia spalinowe i elektryczne.

Przewiduje się wykorzystanie paliw oraz energii elektrycznej w ilości:

- paliwa - 50 ton/rok;
- energia elektryczna - 200 kWh w ciągu roku.

d) emisji i występowania innych uciążliwości:

W trakcie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, w wyniku pracy maszyn wykorzystywanych do eksploatacji oraz samochodów ciężarowych, emitowane będą zanieczyszczenia pyłowe i gazowe do powietrza oraz hałas. Główną uciążliwością związaną z eksploatacją przedmiotowej inwestycji będzie emisja pyłu oraz hałasu. W trakcie prowadzenia prac wydobywczych może dojść do zanieczyszczenia gleby oraz wód gruntowych substancjami ropopochodnymi, pochodzącymi ze sprzętu eksploatującego kruszywo.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko konieczne jest przede wszystkim ze względu na położenie terenu eksploatacji kruszywa w Krysko – Jonieckim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Raport oś pozwoli ocenić wpływ inwestycji na warunki przyrodnicze ww. Obszaru Chronionego Krajobrazu oraz wielkość emisji i występowanie innych uciążliwości.

e) ryzyka wystąpienia poważnej awarii, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii:

Planowana inwestycja nie należy do przedsięwzięć stwarzających możliwość powstania poważnej awarii.

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

a) obszary wodno-błotne oraz inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych:

Z karty informacyjnej przedsięwzięcia wynika, że eksploatacja kruszywa prowadzona będzie spod lustra wody.

b) obszary wybrzeży:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami wybrzeży.

c) obszary górskie lub leśne:

Przedmiotowe przedsięwzięcie leży poza obszarami górkimi. W sąsiedztwie inwestycji w kierunku wschodnim występują obszary leśne.

d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych:

W przedłożonej karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji dotyczących obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych.

e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody:

Obszar złoża „Szczytno” jest w całości położony w obrębie ustanowionego Rozporządzeniem Nr 22 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. Krysko – Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. Nr 91 poz. 2452, ze zm.). Uchwałą Nr 124/13 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 24 czerwca 2013r. zmieniającą niektóre rozporządzenia Wojewody Mazowieckiego w sprawie obszarów chronionego krajobrazu (Dz. Urz. Woj. Maz. 2013. 7454 z dnia 2 lipca 2013 r.) obszar działek objętych wnioskiem został wyłączony z zakazu wydobywania skał do celów gospodarczych tzn. dopuszczono możliwość powierzchniowej eksploatacji kopalni z ich obszaru.

Art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm.) dopuszcza na terenie obszaru chronionego krajobrazu realizację przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko, w myśl art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy o.o.s., wykazała brak znaczącego negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdza się, iż przedmiotowa inwestycja może potencjalnie negatywnie wpływać na Krysko – Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar specjalnej ochrony siedlisk Aleja Pachnicowa PLH140054 znajduje się w odległości ok. 4,3 km w kierunku północno – zachodnim od planowanej inwestycji.

f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone:

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji na temat występowania w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone.

g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne:

W karcie informacyjnej przedsięwzięcia brak jest informacji na temat występowania w miejscu realizacji inwestycji oraz w jej pobliżu obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne.

h) gęstość zaludnienia:

Gęstość zaludnienia w gminie Załuski wynosi 53 os./km² (wg danych GUS z 2013 r.).

i) obszary przylegające do jezior:

W zasięgu oddziaływania inwestycji i w jej najbliższej okolicy nie występują jeziora.

j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej:

W rejonie realizacji przedsięwzięcia brak jest uzdrowisk i obszarów ochrony uzdrowiskowej.

3) Rodzaj i skala możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do uwarunkowań wymienionych w pkt 1 i 2 wynikające z:

a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko umożliwi określenie zasięgu przestrzennego oddziaływania inwestycji, w szczególności na warunki przyrodnicze Krysko – Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu.

b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze:

Ze względu na rodzaj planowanej inwestycji oraz jej lokalizację nie wystąpi transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

c) wielkości i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej:

Na podstawie informacji zawartych w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie można stwierdzić braku możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności.

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić wielkość i złożoność oddziaływania inwestycji.

d) prawdopodobieństwa oddziaływania:

W wyniku eksploatacji kruszywa naturalnego zmianie ulegnie krajobraz i morfologia terenu. Przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko pozwoli na określenie wielkości tych oddziaływań.

e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania:

Przeprowadzenie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli określić czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania inwestycji.

Po przeprowadzonej analizie przedłożonych materiałów oraz biorąc pod uwagę powyższe uwarunkowania postanowiono jak w sentencji.

Niniejsze postanowienie ma charakter opinii i nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



up. REGIONALNEGO DYREKTORA
OCHRONY ŚRODOWISKA

Dorota Starczewska
Naczelnik Wydziału Opini i Terenowych i

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Załuski, Załuski 67, 09-142 Załuski;
2. aa.

Do wiadomości:

Inwestor – Elżbieta i Wiesław Jamiołkowski.
Arkadiusz Wargulewski.