



WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz
Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

UZP/BO/MK/20296/24676/17

Dot. KIO 2457/17

GMINA ZAŁUSKI

Załuski 67, 09-142 Załuski

REGON: 130378545

NIP: 567-178-34-57

Zamawiający:

Gmina Załuski

Załuski 67

09-142 Załuski

Wnoszący odwołanie:

Sanito Sp. z o.o.

Ul. Puławska 476

02-884 Warszawa

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

Ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Odnosząc się do pierwszego ze stawianych przez Sanito sp. z o.o. zarzutów, Zamawiający już na wstępie pragnie wskazać, że przystępując do wykonania zamówienia publicznego, Zamawiający musi mieć na względzie, przede wszystkim, swój własny interes, którym w tym przypadku jest prawidłowe, profesjonalne, zgodne ze sztuką budowlaną i przepisami oraz bez przeszkód wykonane roboty budowlane w zakresie opisanym w zamówieniu. W takiej sytuacji Zamawiający musi dokonać opisu przedmiotu zamówienia, w tym również opisu warunków udziału w postępowaniu, w sposób zapewniający realizację tego interesu. Jednocześnie Zamawiający nie dysponuje precyzyjnymi regułami czy gotowymi rozwiązaniami, w zakresie opisywania warunków udziału, wskazującymi jakie warunki oraz jakie ich konkretne wartości mogą zostać wykorzystane w ramach określonego zamówienia. W związku z powyższym – Zamawiający- działając w najlepszej wierze, ograniczony naturalnie zasadami prawa zamówień publicznych (z których, w omawianym przypadku, najważniejszymi pozostają zasada zachowania uczciwej konkurencji, zasada





WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

proporcjonalności oraz zasada równego traktowania Wykonawców), dokonuje opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby zapewniona została, nade wszystko, realizacja jego słusznego interesu.

Tymczasem na naruszenie właśnie tych wyżej wymienionych zasad wskazuje Sanito w swoim odwołaniu. Co jednak istotne z punktu widzenia całej sprawy, Sanito wskazuje jedynie, w sposób dość ogólny, na złamanie zasad, nie podając jednocześnie wyczerpujących i jednoznacznie przemawiających za swoim stanowiskiem argumentów, czyniąc tym samym swoje odwołanie w części – zupełnie, a w części – zdecydowanie niewystarczająco uzasadnionym.

W związku z powyższym Zamawiający stoi na stanowisku, że odwołanie Sanito, w części dotyczącej pierwszego ze stawianych zarzutów, w ogóle nie zasługuje na uwzględnienie i powinno zostać odrzucone, jako w całości niezasadne.

Przed wykazaniem, że argumenty Sanito, przedstawione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie, Zamawiający pragnie też podkreślić, że przedmiotowe zamówienie posiada bardzo szczególną specyfikę, duży stopień skomplikowania, głównie ze względu na rozproszenie instalacji oraz dość pokaźną wartość, jak na zamówienia z zakresu mikroinstalacji. Wszystkie te okoliczności musiały zostać uwzględnione przez Zamawiającego przy tworzeniu Opisu Przedmiotu Zamówienia, SIWZ oraz formułowaniu warunków udziału w postępowaniu. Stąd też należy wskazać, że niektóre spośród opisanych warunków, na pozór zbyt wygórowane, znalazły się w przedmiotowym zamówieniu nieprzypadkowo, a Zamawiający podszedł w sposób bardzo skrupulatny do tego zadania, właśnie ze względu na jego charakterystykę. Uznajemy przy tym, że żaden z opisanych warunków nie narusza zasad prawa zamówień publicznych i ma swoje podstawy w specyfice zamówienia oraz konieczności zapewnienia prawidłowej realizacji zadania.

Odnosząc się jednak kolejno do każdego z prezentowanych argumentów Sanito, dotyczących pierwszego zarzutu, a więc naruszenia art. 22 ust. 1a w zw. Z ust. 1b pkt 2) i 3) Ustawy, Zamawiający wyjaśnia co następuje:

- a) W zakresie zdolności ekonomicznej lub finansowej, Sanito wnosi o zmianę treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie wysokości posiadanego przychodu





WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś


rocznego z 15 na 9 mln zł. Zamawiający stoi na stanowisku, że opis warunku nie stoi w sprzeczności z zasadami PZP. Na podstawie wysokości posiadanego przychodu przedsiębiorcy, a więc uzyskanego lub należnego wpływu należności wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej można ocenić, najogólniej rzecz ujmując, wielkość przedsiębiorcy, albo inaczej jego zdolność do wykonania zadań o określonej skali, w danym okresie czasu. Zamawiający pragnie wskazać, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie w okresie ok. 6 miesięcy, świadczeń szacowanych przez samego przedsiębiorcę Sanito na 9 mln zł.

Tym samym żądanie Sanito można przedstawić w ten sposób, że po jego uwzględnieniu warunkiem udziału w postępowaniu byłoby posiadanie przez potencjalnego wykonawcę zdolności finansowej w takim stopniu, że wykonanie tylko jednego, przedmiotowego zadania, spowodowałoby osiągnięcie przez tego wykonawcę w okresie 6 miesięcy, przychodu równego jego dotychczasowemu przychodowi osiąganemu w całym roku obrotowym. W opinii Zamawiającego przedmiotowe zadanie przekracza zdolności organizacyjne i finansowe takiego wykonawcy, w szczególności mając na względzie, że mało realnym wydaje się wykonywanie tylko jednego zadania w danym okresie czasu, co i tak w takim wypadku wiązałyby się z koniecznością skierowania do jego wykonania sił i środków dwukrotnie przewyższających posiadane i udokumentowane zdolności takiego wykonawcy.

Jednocześnie Wykonawca nie wskazuje, dlaczego akurat proponowana przez niego wartość jest bliższa zachowaniu zasady proporcjonalności niż wartość wskazana przez Zamawiającego w zamówieniu, co czyni jego argument bezzasadnym.

- b) W zakresie posiadanego doświadczenia w realizacji zadań o podobnej skali (referencji Wykonawcy), w żadnym wypadku nie można zgodzić się ze stanowiskiem Sanito, że doszło do naruszenia zasady proporcjonalności, tym bardziej pozostałych zasad PZP.

Nie stanowi warunku niespotykanego w obrocie, ustalenie warunku udziału w postępowaniu w ten sposób, że wymaga się od potencjalnego wykonawcy wykazania, że w przeszłości wykonał już zadanie o podobnym charakterze. Jednocześnie opisane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu warunki dotyczące posiadanych referencji Wykonawcy, odnoszą się wprost do charakterystyki, wartości i zakresu przedmiotu zamówienia.





WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

Należy wyjaśnić, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie przez Wykonawcę robót budowlanych o określonej specyfice, na którą składają się m.in.:

- (i) Formuła „zaprojektuj i wybuduj”,
- (ii) mikroinstalacje fotowoltaiczne w ilości 408 szt.,
- (iii) Instalacje kolektorów słonecznych, w ilości 55 szt.,
- (iv) Łączna wartość zamówienia szacowana na 8-9 ml zł,

Jednocześnie, jako warunek udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga wykazania, że Wykonawca posiada doświadczenie w robotach,

- (i) po pierwsze o podobnej charakterystyce i zakresie, tj.: wykonał już w takiej formule zadanie polegające na wykonaniu co najmniej 100 instalacji fotowoltaicznych lub kolektorów (zadanie podobne w szczególności poprzez swoją specyfikę, a więc wykonywanie małych, rozproszonych instalacji, w licznych lokalizacjach),
- (ii) po drugie o podobnym zakresie i wartości, tj.: posiada doświadczeni w wykonaniu zadania w odpowiedniej formule, na które składało się wykonanie zarówno instalacji fotowoltaicznych jak i kolektorów, o wartości niemal równiej wartości przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego uznać należy, że sposób opisanie przez Zamawiającego warunków odnoszących się do zdolności technicznej i zawodowej, w pełni oddaje zachowanie zasady proporcjonalności w przedmiotowym postępowaniu. Wobec tego również ten argument uznać należy za bezzasadny, tym bardziej, że znowu Sanito, prezentując swoją propozycję opisanie warunków udziału w postępowaniu, nie wskazuje, dlaczego akurat taki opis miałby zostać uznany za bardziej adekwatny do opisu przedmiotu zamówienia.

- c) W odniesieniu do osób: kierownika projektu, kierownika budowy, kierownika robót branży teletechnicznej, specjalisty IT, projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej, projektanta branży elektrycznej oraz projektanta branży teletechnicznej, Zamawiający, dokonując opisu warunków udziału w postępowaniu miał na celu zapewnienie, że do wykonania zadania zostaną skierowane osoby, posiadające odpowiednie





WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Żaluski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

wykształcenie i przygotowanie zawodowe do wykonywania określonych czynności, a ponadto posiadające doświadczenie w realizacji zadań o podobnym charakterze (specyfice), wartości, czy zakresie. Wobec powyższego brak jest podstaw do zarzucenia przedstawionym warunkom sprzeczności z zasadami prawa zamówień publicznych, a przede wszystkim zasadą proporcjonalności. Co więcej w powyższym zakresie Sanito w ogóle nie wyjaśnia na czym miałyby polegać niezgodność opisu warunków stawianych przez Zamawiającego z przepisami PZP, ani nie uzasadnia swojego stanowiska. Argumenty uznać należy za niezasadne.

- d) W odniesieniu do osoby kierownika robót branży elektrycznej, Zamawiający wymaga, aby osoba ta posiadała doświadczenie w wykonaniu zadania o takiej samej specyfice, zbliżonej wartości oraz niemal identycznym zakresie co przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie stawia nazbyt wygórowanego warunku, w zakresie długości okresu posiadanego doświadczenia. W związku z powyższym brak jest podstaw do zarzucenia temu warunkowi naruszenia zasady proporcjonalności.
- e) W odniesieniu do osoby kierownika robót branży sanitarnej, Zamawiający wymaga, aby osoba ta posiadała doświadczenie w wykonaniu zadania o takiej samej specyfice, zbliżonej wartości oraz niemal identycznym zakresie co przedmiot zamówienia. Jednocześnie Zamawiający nie stawia nazbyt wygórowanego warunku, w zakresie długości okresu posiadanego doświadczenia. W związku z powyższym brak jest podstaw do zarzucenia temu warunkowi naruszenia zasady proporcjonalności.
- f) W odniesieniu do osoby projektanta branży sanitarnej, Zamawiający wymaga, aby osoba ta posiadała doświadczenie w wykonaniu zadania o takiej samej specyfice, zbliżonej wartości oraz niemal identycznym zakresie co przedmiot zamówienia. W związku z powyższym brak jest podstaw do zarzucenia temu warunkowi naruszenia zasady proporcjonalności.
- g) W odniesieniu do osoby kierownika brygady, Zamawiający stoi na stanowisku, że wymagania opisane w warunku, nie są wygórowane. W pierwszej kolejności, Zamawiający dąży do tego, aby Wykonawca zaangażował do prac bezpośrednio związanych z wykonywaniem robót, osobę posiadającą odpowiednie wykształcenie i uprawnienia. Zdaniem Zamawiającego posiadanie przez Wykonawcę kierownika





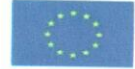
WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

robót/budowy, który nie bierze bezpośredniego udziału w wykonywaniu robót, a jedynie wykonuje czynności kontrolne/nadzorcze, nie jest wystarczające, dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadania. Zamawiający wymaga stałej obecności przy wykonywaniu prac instalacyjnych, osoby biorącej udział w ich wykonywaniu.

- h) W odniesieniu do warunku posiadania zespołu co najmniej 20-stu osób zatrudnionych na umowę o pracę bezpośrednio związanych z wykonywanymi robotami budowlano-montażowymi, Zamawiający wyjaśnia, że warunek ma na celu wykazanie, że wybrany w postępowaniu Wykonawca jest przedsiębiorcą dysponującym faktycznie zasobami ludzkimi pozwalającymi na wykonanie zadania. Inaczej rzecz ujmując, w opinii Zamawiającego posiadanie brygady roboczej o określonej ilości osób, daje pewność, że wybrany w przetargu wykonawca będzie w stanie wykonać zadanie własnymi siłami, a nie jest jedynie przedsiębiorcą, świadczący swego rodzaju pośrednictwo pomiędzy firmami instalacyjnymi, a Zamawiającymi. Powyższe jest o tyle istotne, że w sytuacji utrudnionego dostępu do firm podwykonawczych, spowodowanych chociażby dołą koniunkturą na rynku lub brakami personalnymi, dysponowanie własnymi brygadami roboczymi daje gwarancję posiadania sił, zdolnych do wykonania części zamówienia, stanowiącego jego istotę, a więc zbudowania określonych obiektów/instalacji. W kwestii zatrudnienia tych osób na umowę o pracę, podkreślenia wymaga, że zgodnie z przepisami PZP osoby wykonujące w ramach zamówienia pracę w rozumieniu przepisów Kodeksu pracy, muszą być zatrudnione na umowę o pracę. Tym samym osoby wykonujące bezpośrednio roboty budowlano-montażowe na obiektach, a więc pracownicy fizyczni, siłą rzeczy muszą być zatrudnione w ramach stosunku pracy, aby dochować wymagań Prawa zamówień publicznych.
- i) Posiadanie certyfikatów daje gwarancję wysokiej kultury organizacyjnej, posiadania stosownych procedur pozwalających dochować wymagań jakościowych, czy chociażby mających na celu sprawne i skuteczne rozwiązywanie problemów, wreszcie daje podstawę przypuszczać, że przedsiębiorca działa w zgodzie nie tylko z przepisami prawa, ale także pewnymi, przyjętymi w obrocie profesjonalnym zasadami, zgodnie z przyjętą polityką jakości, BHP, ochrony środowiska itp. Tym





Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

samym Zamawiający nie widzi podstaw do formułowania zarzutu braku zasadności dla takiego wymogu, tym bardziej, że po raz kolejny argument Sanito pozostaje nieuzasadniony, a odwołujący wnosi jedynie o jego wykreślenie.

Zarzut 2

- a) W odniesieniu do kryteriów oceny ofert, polegającej na przyznaniu punktów za gwarancje jakości powyżej lat 20, wskazujemy i wyjaśniamy, że dotyczy ona jedynie producentów modułów fotowoltaicznych i nie dotyczy producentów kolektorów słonecznych. Odpowiednie zapisy dotyczące kolektorów słonecznych zostaną skorygowane w SIWZ.

Zamawiający odmawia natomiast zmian dot. gwarancji modułów PV. Według zamawiającego kryterium to nie stanowi naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W pierwszej kolejności należy podmieść, że na rynku istnieje kilku producentów modułów PV posiadających standardową 20 letnią gwarancję na produkt, ponadto każdy z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia działa na takim samym rynku i ma równy i nieograniczony dostęp do potencjalnych producentów modułów PV oraz możliwość ustalania warunków handlowych z tymi podmiotami. Jeżeli nawet uznać za prawdziwy argument Sanito, że żaden spośród producentów nie udzieli gwarancji jakości na okres dłuższy niż 15 lat (co nie jest prawdą), to i tak każdy z wykonawców, w opisanej sytuacji, będzie dysponował takimi samymi możliwościami ustalenia treści oferty. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że brak udzielenie gwarancji producenta na okres dłuższy niż 20 lat, nie zamyka wykonawcom drogi do złożenia oferty, a jedynie czyni ich ofertę mniej konkurencyjną, w zakresie tego kryterium. Znowu, uznając prawdziwość twierdzeń Sanito, wysnuć można wniosek, że jeżeli uzyskanie gwarancji jakości na długi okres jest kosztowne, to równie dobrze oferta złożona przez wykonawcę oferującego ponad 20-letni okres gwarancji jakości może nie zostać oceniona najwyżej, ze względu na swoją wygórowaną cenę.



WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

W opinii Zamawiającego, co zostało wykazane powyżej, ustalenie kryterium oceny ofert, w odniesieniu do długości okresu gwarancji jakości, nawet bardzo długiego, nie stanowi w żadnym wypadku naruszenia zasad uczciwej konkurencji, co więcej oddaje istotę działania kryteriów pozacenowych, dzięki którym Zamawiający może mieć pewność, że oferta oceniona najwyżej będzie zawierała najkorzystniejszy dla Zamawiającego bilans ceny i jakości.

- b) W odniesieniu do kryteriów w zakresie sprawności ogniw fotowoltaicznych, argument Sanito należałoby odrzucić bez jego rozpatrywania w całości, z uwagi na fakt, że Odwołująca, jako jedyny argument podaje występowanie na świecie „chyba” 5 producentów spełniających opisane kryteria. Skonstruowanie argumentu poprzez odniesienie się do przybliżonych i niepotwierdzonych danych, powinno przesądzać o jego odrzuceniu, co więcej po raz kolejny nie zostało wykazane, w jakim konkretnie sposób doszło do złamania zasad PZP.

Odnosząc się jednak, z ostrożności jedynie, do powyższego, wskazać należy, co było już wyjaśnione powyżej, że opisane kryterium odnosi się w sposób bezpośredni do jakości modułów, które mają być wykorzystane w zadaniu, a tym samym stano istotny z punktu widzenia interesu Zamawiającego element. Jednocześnie brak możliwości zaoferowania przez wykonawcę modułów o określonych parametrach, nie przekreśla jego możliwości złożenia ważnej oferty, a w sytuacji, w której wykonawca zdecyduje się na wykorzystanie modułów o niższych parametrach, będzie mógł złożyć ofertę korzystniejszą w zakresie innych parametrów.

W powyższym ujęciu, niezależnie od faktu, że argument odwołującej nie powinien być brany pod uwagę, jako nieuzasadniony, przedmiotowe kryterium oraz sposób jego oceny, nie stanowi naruszenia zasady uczciwej konkurencji.

- c) W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wymogu przedstawienia badań przeprowadzonych przez inne niż ITB jednostki, Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza przedstawienie odpowiednich dokumentów od innych niż ITB jednostek, jeżeli jednostki te będą posiadały stosowną akredytację, wymaganą przez stosowne przepisy prawa, do wykonania badań, potwierdzających spełnianie określonych wymogów.





WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

- d) W odniesieniu od argumentu dotyczącego badania odporności modułu na uderzenie ciałem miękkim i ciężkim (opony o masie 50 kg), Zamawiający wyjaśnia, że opisane badanie wykonuje się na podstawie odpowiedniej normy, w celu potwierdzenia wytrzymałości modułu, w określonych warunkach. W odniesieniu do przedmiotowego postępowania badanie takie jest o tyle istotne, że instalacje będą zlokalizowane na dachach, najczęściej skośnych, i muszą posiadać odpowiednią odporność na uderzenia, w celu zapewnienia bezpieczeństwa przed uszkodzeniem, a w jego następstwie upadkiem uszkodzonego modułu z dachu. Jednocześnie fakt użycia do badania opony nie przesądza, że jedynie na uderzenie tym przedmiotem badane urządzenie jest odporne. Opona jest jedynie narzędziem wykorzystywanym przy stwierdzaniu wytrzymałości instalacji na uderzenie wszelkimi ciężkimi i miękkimi ciałami. Tym samym argument Odwołującej należy uznać za całkowicie nietrafiony.
- e) W zakresie punktu 13.7 i 13.8 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z wątpliwościami dotyczącymi zakwalifikowania kolektorów słonecznych do sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w tym wątpliwości dotyczących zakwalifikowania kolektorów do odpowiedniej grupy sprzętu, Zamawiający rezygnuje z przedmiotowego kryterium w ramach zamówienia. Treść SIWZ zostanie odpowiednio zmodyfikowana przez Zamawiającego.

Zarzut 3.

Zamawiający zobowiązuje się do korekty opisu przedmiotu zamówienia poprzez doprecyzowanie rozwiązań równoważnych dopuszczonych w zamówieniu.

Zarzut 4.

Zamawiający zdecydowanie odrzuca zarzut jakoby wymagane parametry techniczne zawarte w PFU spełniał wyłącznie jeden producent modułów fotowoltaicznych, przez co mogło by dojść do naruszenia uczciwej konkurencji. Zawarte w PFU wymagania techniczne co do modułów PV nie odbiegają w żadnej mierze od parametrów tego produktu, oferowanego przez wielu producentów na polskim rynku.






WSG.271.8.2017

Montaż instalacji OZE na terenie Gmin Załuski, Gozdowo, Kuczbork-Osada, Zawidz
Kościelny, Rościszewo i Mała Wieś

W przypadku wątpliwości co do poszczególnych parametrów modułów PV, zamawiający udzieli informacji poprzez udzielenie odpowiedzi na konkretne pytania zadane przez poszczególnych oferentów.

Zastępca Wójta Gminy
Załuski


Jarosław Stefański