



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



GMINA ZAŁUSKI
Załuski 67, 09-142 Załuski
REGON: 130372545
NIP: 567-175-34-87

Załuski dn. 30.08.2011 r.

Do wszystkich Wykonawców nr post.: 271.5.2011

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Zakup i dostawa komputerów wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem oraz serwis.

ZAWIADOMIENIE o unieważnieniu postępowania

Gmina Załuski, działając zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 Nr 113 poz. 759), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zakup i dostawa komputerów wraz z systemem operacyjnym, oprogramowaniem oraz serwis*”.

Podstawa prawna

Podstawa unieważnienia: art. 93 ust.1 pkt. 7 w związku z niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego unieważnia się w/w postępowanie.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny sprawy przedstawia się w sposób następujący:

W ogłoszeniu o zamówieniu – dostawy w dniu 27 lipca 2011 roku załączono w dokumentacji niewłaściwy formularz oferty dotyczący zakupu nie sprzętu komputerowego, lecz usług internetowych. Następnego dnia na stronie internetowej dotyczącej zamówień publicznych zmieniono



formularz na prawidłowy. Jednakże nie poinformowano na w/w stronie iż doszło do zmiany formularza.

W wyniku tego jeden z oferentów, firma ZETO dostarczył dokumentację przetargową na nieprawidłowym formularzu, jaki był dostępny na stronie BIP w dniu 27 lipca 2011 roku. Zamawiający więc w dniu 4 sierpnia 2011 roku wystąpił do tej firmy z informacją o wystąpieniu innych omyłek wosząc o uwzględnienie w treści oferty dokładnego podania nazwy oferowanego sprzętu, jego opisu, nazwy modelu oraz producenta.

Firma ZETO odpowiedziała na powyższe pismo Zamawiającego w dniu 7 sierpnia br. oświadczeniem, w którym podała parametry zestawu komputerowego nie podając jednak parametrów oprogramowania. W wyniku tego w dniu 8 sierpnia br. Zamawiający wystąpił do Firmy ZETO z wezwaniem do złożenia oferty na prawidłowym formularzu. W wyniku wezwania firma ta doręczyła w dniu 8 sierpnia 2011 roku aż 3 formularze ofertowe, w której w jednym formularzu wskazano oprogramowanie LINUX, zaś w dwóch pozostałych nie rozpisano producenta i nazwy oprogramowania.

W sytuacji wystąpienia przesłanki sformułowanej w art. 93 ust. 1 pkt 7 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie Zamawiającego. Katalog zobowiązujących do unieważnienia postępowania przesłanek jest przy tym zamknięty i nie może być traktowany rozszerzająco. Czynność taka, jako dokonana bez podstawy prawnej, byłaby bowiem unieważniona w postępowaniu odwoławczym, gdyż stanowiłaby naruszenie ustawy. Przepisy o unieważnieniu postępowania znajdują zastosowanie niezależnie od trybu udzielenia zamówienia oraz jego wartości.

Wada postępowania, która może być przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu.

Za przyczyny unieważnienia postępowania leżące po stronie Zamawiającego w zdecydowanej większości przypadków będzie mogło być uznane unieważnienie postępowania ze względu na wady uniemożliwiające zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu. Taką wadą obarczona jest zmiana dokumentacji przetargowej, bez informowania potencjalnych oferentów o tej zmianie, czy wzywaniu oferenta do uzupełnień w zakresie danych będących treścią oferty.



Zgodnie z art. 87 ust. 1 PZP w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Procedura wyjaśniania treści oferty nie może co do zasady skutkować wprowadzeniem zmian w treści oferty, a w przypadku niniejszego przetargu doszło do zmiany tej treści. Podyktowane to było faktem, że Zamawiający nie wiedział, jaki sprzęt i oprogramowanie wskazała firma ZETO. Obawiał się również, że firma ta miała zamiar sprzedać sprzęt komputerowy i oprogramowanie o gorszych parametrach, niż podano w SIWZ. Wyjaśnienia muszą więc ograniczać się do wskazania sposobu rozumienia treści zawartych w ofercie, nie mogą natomiast jej rozszerzać ani ograniczać. Wyjaśnienia wykraczające poza wskazany zakres nie mogą mieć wpływu na ocenę ofert. Wskazywany już w komentarzu funkcjonalny sposób rozumienia przez prawo zamówień publicznych pojęcia oferty każe przyjąć, że wyjaśnienia, o których mowa, mogą dotyczyć nie tylko oświadczenia woli wykonawcy, ale również załączników, które powinny być traktowane jako integralna część oferty. Podobnie jak w stosunku do samego oświadczenia woli, wyjaśnienia nie mogą jednak zmieniać treści dokumentu. W trakcie procedury uzyskiwania i oceny wyjaśnień niedozwolone są jakiegokolwiek negocjacje dotyczące oferty. Negocjacje te, jeśli miałyby odnieść skutek, musiałyby prowadzić do zmiany treści oferty, co jest zakazane odrębną normą komentowanego przepisu. Zakaz prowadzenia negocjacji poszerza więc katalog czynności zabronionych w ten sposób, że nie tylko dokonywanie zmian w ofercie, ale również samo podjęcie próby wprowadzenia takich zmian jest naruszeniem przepisów ustawy. Zakazu negocjacji nie można utożsamiać z zakazem posłużenia się wyjaśnieniami dokonywanymi w trybie art. 87 ust. 1 jako źródłem wiedzy zamawiającego niezbędnej do prawidłowego dokonania czynności określonych w art. 87 ust. 2. Zamawiający zgodnie z jego imperatywnym sformułowaniem („zamawiający poprawia”) jest zobowiązany do poprawiania niektórych omyłek w ofercie. Obowiązek ten powstaje co prawda niezależnie od prawa do wyjaśnienia treści ofert, ale też poprawienie omyłek nie wyklucza ich poprzedzenia wyjaśnieniami, o ile nie są uzupełnieniem treści oferty.

WÓJT GMINY ZAŁUSKI
- Romuald Woźniak-