

RADA GMINY ZAŁUSKI

Załuski 67
09-142 Załuski

Uchwała Nr 256/XXXII/21

Rady Gminy Załuski

z dnia 30 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Stróżewie .

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w związku z art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2021 r. poz. 1372) w zw. z § 57 pkt. 1 oraz § 58 pkt 1, 2 i 3 Uchwały Rady Gminy Załuski Nr 271/LIII/2018 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Załuski (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 6 listopada 2018 , poz. 10687) i art. 229 pkt.3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U t. j z 2021 r. , poz. 735) **Rada Gminy Załuski uchwala , co następuję:**

§1

Po zapoznaniu się z treścią skargi oraz wyjaśnieniami Dyrektora Szkoły Podstawowej w Stróżewie , skargę uznaję się za zasadną.

§2

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy Załuski do zawiadomienia Skarżącej o sposobie załatwienia skargi oraz przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodnicząca Rady Gminy

Agnieszka Dąbrowska

Uzasadnienie

do uchwały Nr 256/XXXII/21

Rady Gminy Załuski

z dnia 30 listopada 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej w Stróżewie .

Zgodnie z art. 18 b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) w celu rozpatrywania skarg, wniosków i petycji przez Radę Gminy powołuje się Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Mając na uwadze powyższe regulacje prawne Przewodnicząca Rady Gminy Załuski, po otrzymaniu w dniu 27.10.2021 skargi , skierowała ją do ww. Komisji. Zgodnie z obowiązującą procedurą przeprowadzone zostało postępowanie wyjaśniające. Na posiedzeniu w dniu 26 listopada 2021 r. zapoznano się z treścią skargi Radnej, jak i stanowiskiem Dyrektora.

Zgodnie z art..227 k.p.a oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji , Rada Gminy Załuski uznała skargę za zasadną.

Radny, w związku z wykonywanym mandatem, korzysta z ochrony prawnej przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych. Zgodnie z art.25, ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie terytorialnym (Dz.U. z 2021 roku, poz.1372 ze zm.) pracodawca jest obowiązany zwolnić radnego od pracy zawodowej w celu umożliwienia mu brania udziału w pracach organu gminy.

Skarżąca podniosła zarzut notorycznego utrudniania jej brania udziału w pracach organu gminy przez pracodawcę, którym jest dyrektor szkoły. Podkreśla, że ilekroć informuje przełożonego o konieczności wzięcia udziału w planowanych posiedzeniach komisji i sesjach, napotyka opór, a jej praca w Radzie Gminy jest poddawana krytyce i niestosownie komentowana. Sprawowanie mandatu radnej i konieczność zwalniania z pracy na komisje i sesje, Dyrektor uznaje za dezorganizację pracy szkoły. Skarżąca wielokrotnie interweniowała w tej sprawie u Przewodniczącej Rady Gminy Załuski oraz Wójta Gminy Załuski,

Dyrektor Szkoły Podstawowej w Stróżewie, jako pracodawca Skarżącej, w złożonych wyjaśnieniach, utrzymuje, że nie utrudnia Radnej brania udziału w pracach organu gminy. Zwalnia ją na posiedzenia komisji i sesje. W żaden sposób nie odnosi się jednak do zarzutu krytycznych i niestosownych komentarzy pod adresem Radnej, formułowanych przy każdej próbie uzyskania zgody na uczestniczenie w pracach Rady Gminy. Przeważająca część, przedłożonego przez Dyrektora Szkoły Podstawowej w Stróżewie stanowiska, nie ma związku z zarzutami postawionymi w złożonej skardze. Dyrektor opisuje głównie niepoprawne relacje służbowe pomiędzy Nią a Skarżącą, przywołując różne przykłady sytuacji dotyczących organizacji pracy szkoły. Ponadto część informacji nie jest zgodna ze stanem faktycznym np. że dzwoniła do Przewodniczącej Rady Gminy w celu zwolnienia Radnej z udziału w sesji planowanej na 29 października 2021 roku.

W ocenie Rady Gminy Załuski, Dyrektor, będąca pracodawcą Skarżącej, poprzez formułowanie krytycznych i niestosownych uwag i komentarzy oraz trudności stwarzane w każdej sytuacji, w której skarżąca próbuje się zwolnić na posiedzenie komisji i sesję, narusza prawo radnego do realizacji mandatu, a także wzbudza w nim poczucie nienależytego wykonywania obowiązków pracowniczych, co z kolei może rodzić przekonanie o niemożności pogodzenia obowiązków pracownika z funkcją radnego. Ponadto, w sprawie zwolnienia Skarżącej na sesję w dniu 29 października 2021 konieczna była interwencja Wójta i Przewodniczącej Rady Gminy. Dopiero wówczas Dyrektor umożliwiła Skarżącej wzięcie udziału w posiedzeniu komisji i sesji, co jest sytuacją niedopuszczalną z punktu widzenia prawa.

Wnosząca skargę Radna wzorowo wypełnia swoje obowiązki, podejmuje liczne inicjatywy na rzecz społeczności lokalnej, aktywnie uczestniczy w pracy organu. Jednakże nieprzychylny stosunek pracodawcy do sprawowanej przez nią funkcji i związanych z tym powinności, może znacząco wpłynąć na jakość realizacji mandatu. Działanie na szkodę Skarżącej może również skutkować, w dalszej konsekwencji, utratą zaufania wyborców.

Mając na uwadze powyższe konieczne jest uznanie skargi za zasadną.