



## WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 18 kwietnia 2016 r.

LEX.P.4131.14.2016.PM

**Rada Gminy Załuski**  
Załuski 67  
09-142 Załuski

### **Rozstrzygnięcie nadzorcze**

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2016 r., poz. 446).

### **stwierdzam nieważność**

uchwały Nr 97/XXII/2016 Rady Gminy Załuski z dnia 14 marca 2016 r. *w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Załuski w 2016 r.*

### **Uzasadnienie**

Rada Gminy w Załuskach w dniu 14 marca 2016 podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Załuski w 2016 roku, wskazując jako podstawę prawną:

- art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym,
- art. 11 a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r., poz. 856, z późn. zm.).

Uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 21 marca 2016 r.

Stosownie do art. 11a ww. ustawy o ochronie zwierząt rada gminy, wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11a ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Zgodnie z art. 11 a ust. 7 projekt programu, wójt (burmistrz, prezydent miasta) najpóźniej do dnia 1 lutego przekazuje do zaopiniowania m. in. właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii.

Jednocześnie zgodnie z art. 11a ust. 8 ww. ustawy lekarz weterynarii w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu, wydaje opinię o projekcie. Niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za akceptację przesłanego programu.

Po dokonaniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała istotnie narusza prawo, tj. art. 11a ust. 7 i 8 ww. ustawy. W toku przeprowadzonego postępowania



wyjaśniającego organ nadzoru ustalił, iż wymóg zasięgnięcia opinii lekarza weterynarii do projektu uchwały nie został zachowany.

Zgodnie z dokumentami przekazanymi faksem do organu nadzoru projekt przedmiotowej uchwały został przekazany do zaopiniowania Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii w Płońsku pismem z dnia 29 lutego 2016 r., jednakże lekarz w piśmie z dnia 14 marca 2016 r. zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy Załuski o uzupełnienie dokumentacji celem oceny możliwości realizacji zadań wymienionych w art. 11 a ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt. Pismo w sprawie uzupełnienia wpłynęło do Urzędu Gminy Załuski w dniu 15 marca 2016 r. czyli dzień po podjęciu przedmiotowej uchwały. Taka korespondencja nie może być potraktowana, w ocenie organu nadzoru, jak opinia. Rada Gminy nie mogła podjąć przedmiotowej uchwały z uwagi na brak opinii. Mogłaby taką uchwałą podjąć po upływie 21 dni od doręczenia projektu programowi lekarzowi weterynarii w przypadku nie wydania opinii lekarza weterynarii w tym terminie.

Niezasięgnięcie opinii lekarza weterynarii stanowi naruszenie trybu podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, co skutkuje stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Ponadto zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądów administracyjnych program opieki nad zwierzętami bezdomnymi jest aktem prawa miejscowego. Okoliczność, że konkretny program (akt planowania) uchwalany przez radę gminy zawiera postanowienia jednostkowe i konkretne, sama przez się nie pozbawia takiego aktu charakteru aktu prawa miejscowego. Zamieszczenie w programie zapobiegającym bezdomności zwierząt takich indywidualno-konkretnych postanowień wynika wprost z art. 11a ust. 2 pkt 7 i ust. 4 ustawy o ochronie zwierząt. Brak tych niezbędnych postanowień stanowi niewypełnienie zakresu upoważnienia ustawowego. Ponadto wskazanie w kontrolowanej uchwale konkretnego schroniska, gospodarstwa rolnego i podmiotu zobowiązanego do całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych ma również znaczenie informacyjne dla mieszkańców (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 marca 2013 r. II OSK 37/13).

Jednocześnie zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt winien zawierać wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Zapisy zawarte w omawianej uchwale ograniczające się do określenia wysokości kwoty przeznaczonej na realizację programu, bez wskazania sposobu ich wydatkowania stanowią naruszenie art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt.

Pominięcie przez Radę Gminy obligatoryjnych elementów regulacji, skutkuje naruszeniem prawa, co ma istotny wpływ na ocenę zgodności z prawem zaskarżonej uchwały. Wymienione wyżej uchybienia stanowią dostateczną podstawę do stwierdzenia nieważności całej uchwały.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, iż rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Zdzisław Szipiera