



WOJEWODA MAZOWIECKI

WNP-P.4131.6.2020.PC

Warszawa, 15 czerwca 2020 r.



Wójt Gminy Załuski
Załuski 67
09-142 Załuski

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020, poz. 713).

stwierdzam nieważność

Zarządzenia Nr 0050.21.2020 Wójta Gminy Załuski z dnia 30 kwietnia 2020 r. w sprawie okresowego zakazu wędkowania na zbiornikach wodnych administrowanych przez Gminę Załuski.

Uzasadnienie faktyczne

Wójt Gminy Załuski w dniu 30 kwietnia 2020 r. wydał Zarządzenie Nr 0050.21.2020 w sprawie okresowego zakazu wędkowania na zbiornikach wodnych administrowanych przez Gminę Załuski.

W zarządzeniu wskazano, że podstawę prawną do jego podjęcia stanowią przepisy: art. 40 ust. 2 pkt 4 oraz ust. 3 i 4 w związku z art. 41 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym (zwanej dalej „u.s.g.”).

W § 1 przedmiotowego zarządzenia Wójt Gminy wprowadził „zakaz amatorskiego połowu ryb w zbiornikach wodnych zlokalizowanych w miejscowości Kroczewo, Stróżewo i Wilamy administrowanych przez Gminę Załuski – do 30.06.2020 roku.”

Organ wykonawczy, czyli Wójt może wydać przepisy porządkowe w formie zarządzenia tylko w szczególnych przypadkach (art. 41 ust. 2 u.s.g.). Przesłanki faktyczne i prawne stanowienia przepisów porządkowych przez organy gminy, tj. zarówno radę gminy, jak i w konsekwencji wójta

gminy, określa art. 40 ust. 3 u.s.g. Tak więc dla wydania przez wójta przepisów porządkowych konieczne jest łączne spełnienie następujących przesłanek:

- przepis porządkowy można wydać jedynie w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach lub innych przepisach porządkowych,
- zachodzi konieczność ochrony życia lub zdrowia obywateli oraz zapewnienia porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego

Natomiast art. 41 ust. 2 te same ustawy dodatkowo ustanawia dla organu wykonawczego przesłankę „przypadku nie cierpiącego zwłoki”. Przez przypadek nie cierpiący zwłoki należy rozumieć taką sytuację faktyczną, w której zagrożone są dobra, o których mowa w art. 40 ust. 3, a niepodjęcie natychmiastowych działań, w tym także niewydanie przepisów porządkowych, może spowodować ich jakikolwiek uszczerbek. Inaczej mówiąc z „przypadkiem nie cierpiącym zwłoki” związane jest realne, rzeczywiste, już istniejące lub wysoce prawdopodobne i nieodległe (bliskie) ugodzenie w dobra chronione ustawowo, o których mowa w art. 40 ust. 3 u.s.g.

Zdaniem organu nadzoru zakaz amatorskiego połowu ryb nie mieści się w przesłankach wyżej wskazanych. Zgodnie z lakonicznym uzasadnieniem znajdującym się na wstępie omawianego aktu, zarządzenie zostało wydane w związku „... z niskimi opadami atmosferycznymi oraz wysokimi temperaturami powietrza, w trosce o zapewnienie przetrwania gatunków ryb i ptactwa wodnego, a także ze względu na zagrożenie jakie niesie ze sobą brak wody dla mieszkańców gminy, stanowiący zbiornik przeciwpożarowy”. Intencja wydania zarządzenia nie jest spójna i w żaden sposób nie chroni dóbr wskazanych w art. 40 u.s.g. tj. życia lub zdrowia obywateli, porządku, spokoju i bezpieczeństwa publicznego.

Przede wszystkim jednak wskazać należy, że zagadnienie amatorskiego połowu ryb reguluje ustawa z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rybactwie śródlądowym (Dz. U. 2019 r., poz. 2168). Zgodnie z art. 17 ust. 3 pkt 2 tej ustawy: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w celu ochrony ryb i zapewnienia rybnom możliwości odbycia tarła, zarząd województwa może w drodze uchwały wskazać miejsce i czas, w którym obowiązuje całkowity albo częściowy zakaz amatorskiego połowu ryb.”, natomiast zgodnie z art. 17 ust. 7 przywołanej ustawy, zabronione jest uprawianie amatorskiego połowu ryb w miejscu i czasie wskazanym w uchwale; naruszenie tego zakazu jest wykroczeniem z art. 27b ust. 1 pkt 2 lit. c te same ustawy.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że jedynym organem, który jest uprawniony do ograniczenia amatorskiego połowu ryb jest zarząd województwa. Brak jest kompetencji wynikających z przepisów powszechnie obowiązujących do wprowadzania takiego zakazu przez Wójta Gminy w drodze aktu generalnego, powszechnie obowiązującego.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzenie nieważności przedmiotowego zarządzenia Wójta Gminy, jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie zarządzenia z mocy prawa, z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI
Konstanty Radziwiłł
Konstanty Radziwiłł