

Protokół nr 5 / 2015
z XI Sesji Rady Gminy Załuski odbytej
w dniu 27 kwietnia 2015 roku w sali konferencyjnej Urzędu Gminy
w Załuskach
pod przewodnictwem
Przewodniczącego Rady Gminy Załuski
Edwarda Aleksandrowskiego

Obrady rozpoczęto o godz. 17.00– zakończono o godz.19.30

Radni obecni na sesji – 15 osób

Radni i sołtysi uczestniczyli w obradach według załączonych list obecności (załącznik nr 1,2).

Urząd Gminy reprezentowali:

Wójt Gminy – Romuald Woźniak

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie sesji.
2. Stwierdzenie quorum i przyjęcie porządku dziennego.
3. Przyjęcie protokołu z X sesji.
4. Interpelacje i zapytania radnych do Wójta Gminy Załuski.
5. Przygotowanie stanowiska Rady Gminy Załuski w sprawie odpowiedzi na pozew oraz zajęcie stanowiska w sprawie propozycji ugodowych w sprawie z powództwa Romualda Woźniaka.
6. Wytypowanie przedstawiciela do reprezentowania Rady Gminy w Sądzie Rejonowym IV Wydział Pracy – Sygn. Akt IV P 263/14.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie sesji.

Ad. pkt. 1) i 2) Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum i odczytanie porządku dziennego.

Przewodniczący Rady Gminy powitał obecnych na sesji radnych, mieszkańców, prasę oraz przybyłych gości – mecenasa pana B. Pawlikowskiego reprezentującego w sądzie pana Romualda Woźniaka i mecenasa pana R. Marchewkę reprezentującego Urząd Gminy.

Następnie stwierdził quorum i odczytał porządek dzienny.

Stan radnych – 15 radnych

Głosowanie :

Rada w głosowaniu - „za” - 15 głosów – jednogłośnie przyjęła porządek obrad.

Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołu z X sesji.

Stan radnych – 15 radnych

Głosowanie :

Rada w głosowaniu - „za” - 15 głosów – jednogłośnie przyjęła protokół z X sesji.

Ad. pkt 4) Interpelacje i zapytania radnych.

Radny S. Stangreciak zapytał kiedy będzie równiarka profilowała drogi.

Radny K. Koprowski zapytał o obsługę prawną Rady Gminy, na którą zostało przeznaczone 25 tys zł. Na jakim jest etapie postępowanie konkursowe, gdyż trudno Radzie się pracuje bez wsparcia prawnego.

Wójt odpowiedział najpierw radnego K. Koprowskiemu, że wysłano do kilku kancelarii zapytania, w najbliższym czasie będzie już rozstrzygnięcie.

Na interpelację radnego S. Stangreciaka, odpowiedział, że jest rozpisany przetarg, w którym zostały również uwzględnione wnioski zgłaszane przez mieszkańców podczas zebrań wyborczych.

Ad. pkt 5) Przygotowanie stanowiska Rady Gminy Załuski w sprawie odpowiedzi na pozew oraz zajęcie stanowiska w sprawie propozycji ugodowych w sprawie z powództwa Romualda Woźniaka.

Przewodniczący Rady powiedział, że Wójt złożył w sądzie pozew o zadośćuczynienie, chodzi o uchwałę podjętą w ubiegłej kadencji. Poinformował, że pierwsza rozprawa odbyła się 20 marca 2015 r.

Wójt powiedział, że czuje się skrzywdzony, i nie może poddać się moralnej presji. Nie zależy mu na pieniądzach tylko na honorze. Oznajmił, że zależy mu na dojściu do ugody, gdyż w innym razie do sądu będą pozwani byli radni. Dodał, że chodzi mu o zgodę, i o to, aby zamknąć tę sprawę i nie wracać więcej do tego tematu.

Przewodniczący Rady poinformował, że podczas rozprawy 20 marca zapisano w protokole, żeby wezwać w charakterze pozwanego Radę Gminy, i z tej racji jest dzisiejsza sesja.

Mecenas pan B. Pawlikowski wyjaśnił, że jest popełniony błąd w tej sprawie przez Sąd, co może prowadzić do daleko idących konsekwencji. Stwierdził, że roszczenie jest w pełni zasadne, i ta kwestia jest bezsporna. Chcemy zawrzeć ugodę, by sprawa nie trwała 3 lata, i nie był przesłuchiwany cały urząd i radni. Naszą intencją jest zamknięcie tej sprawy i skupienie się na współpracy Wójta z Radą i odwrotnie. Ciągnięcie tego sporu może negatywnie wpłynąć na dalszą współpracę. Powiedział również o kosztach procesowych, które mogą przewyższyć roszczenie główne.

Mecenas pan R. Marchewka powiedział, że proponuje kompromis polegający na zawarciu ugody sądowej.

Roszczenie Wójta jest zasadne, gdyż uchwała zmieniająca wynagrodzenie Wójta powinna zawierać uzasadnienie, które będzie wskazywać konkretne zarzuty pod adresem Wójta,

dotyczące jakości świadczonej pracy przez niego pracy, np. pod wzg. czynników ekonomicznych.

W przypadku, gdy uzasadnienie jest lakoniczne, i niepełne uchwała jest traktowana jako uchwała z naruszeniem prawa. Mecenas stwierdził, że on jako strona urzędu powinien bronić urzędu, ale to bardzo trudno znaleźć argumenty, które byłyby na korzyść urzędu.

Analiza tej dokumentacji nie pozwala na powiedzenie, że uchwała została słusznie podjęta, w jego ocenie było to niesprawiedliwe.

Poprzednia Rada ustaliła z Wójtem określone wynagrodzenie, które miało obowiązywać na okres kadencji Rady. Zmiana uchwały zmniejszająca wynagrodzenia nastąpiła w czasie, w którym nie zaistniały żadne powody ekonomiczne, które uzasadniałyby obniżenie tego wynagrodzenia.

Przypomniał, że RIO stwierdziła nieważność uchwały nieudzielenia absolutorium Wójtowi. Jako radca prawny nie znajduje argumentów, aby bronić stanowiska obniżenia pensji Wójta tuż przed upływem kadencji.

Odnosił się następnie do stanowiska procesowego, gdzie wyłączną stroną jest Urząd Gminy, i jest kuriozalna sytuacja gdyż kto inny ustala wynagrodzenie, a kto inny występuje w procesie. Wyjaśnił, że Rada Gminy nie ma zdolności sądowej, czyli bycia stroną w procesie, w związku z tym zostało zgłoszone na poprzedniej rozprawie zastrzeżenie do protokołu, gdyż naruszono przepisy postępowania.

Na następnej rozprawie zgłosił, aby sąd dokonał reasumpcji tego postępowania, w którym wezwał Radę Gminy w charakterze pozwanego, a jedynie wezwał Radę w charakterze reprezentanta Urzędu Gminy. Postępowanie nie będzie wtedy dotknięte nieważnością.

Na koniec mecenas zauważył, że ugoda jest to porozumienie dla obu stron. Sąd akceptując ugodę umarza postępowanie.

Prosił, aby zauważyć, że Wójt ogranicza swoje roszczenia – rezygnuje z odsetek i części wynagrodzenia. W jego ocenie jedyne słuszne rozwiązanie to właśnie jest zawarcie ugody.

Radny P. Stawski zauważył, że większość to nowi radni, chciałby zapytać radnych poprzedniej kadencji, co tak naprawdę skłoniło do podjęcia uchwały obniżającej wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że był wniosek Przewodniczącego Rady do Komisji Rewizyjnej o przeprowadzenie kontroli. Komisja Rewizyjna przeprowadziła postępowanie takie, i na podstawie wniosków Komisji Rewizyjnej, Rada Gminy podjęła uchwałę obniżającą wynagrodzenie.

Radny R. Ziemiński odczytał uzasadnienie do uchwały obniżającej wynagrodzenie. Następnie odczytał uchwałę RIO. Radny zauważył, że gdyby było inne uzasadnienie to można by było podjąć jakąś rozmowę, uważa, że nie należy dalej brnąć w tą sprawę gdyż przyniesie nam to tylko starty. Choć jego zdaniem część radnych wcale nie jest za tym, aby było więcej pieniędzy w budżecie.

Radny K. Koproński zauważył, że uchwała obniżająca pensje Wójta nie została zakwestionowana przez odział nadzoru prawnego. Uchwała podjęta została zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym która mówi, że do wyłącznej kompetencji Rady Gminy należy ustalanie pensji Wójta gminy jak również zgodnie z ustawą o finansach publicznych oraz rozporządzeniem o wynagradzaniu pracowników samorządowych.

Komisja Rewizyjna poprzedniej kadencji dokonała kontroli Urzędu Gminy, i wykryła pewne nieprawidłowości. Radny zauważył, że jedynym właściwym organem do oceny tej sytuacji jest niezależny i niezawisły sąd, i tylko orzeczenie sądu zakończy dyskusję na ten temat.

Radna E. Mazanek powiedziała, że jest za zawarciem ugody. Komisja Rewizyjna nie jest na tyle kompetentna aby oceniać Wójta pod względem ekonomicznym. Zwłaszcza, że nie ma argumentów broniących jak stwierdził pan mecenas. Zauważyła, że tracą na tym zarówno radni jak i mieszkańcy. A radni są od pracy, a nie od chodzenia po sądach.

Radny R. Ziemiński powiedział, że chodzi tu o konkretne uzasadnienie. Przypomniał, że w poprzedniej kadencji był przewodniczącym Komisji ds. Budżetu był pan R. Krawieczyński z ponad 40 letnim stażem w pracy banku, gdzie pracował w kontroli bankowej, jak również pełnił funkcję dyrektora, i cała komisja miała zupełnie odmienne zdanie niż Komisja Rewizyjna. Dodał, że był to okres kiedy zbliżały się wybory, i były to rozgrywki polityczne.

Radny R. Słupecki zaproponował, aby sąd rozstrzygnął tą sprawę. Powiedział również, że szkoda, że mecenas nie spotkał się z Radą przed 20 marca, albo przed złożeniem pozwu.

Wójt powiedział, że odbył spotkanie w ubiegłym tygodniu z radnym K. Koprowskim i Przewodniczącym Rady, i omawiano aspekty tej sprawy. Przypomniał, że nie dostał absolutorium bo była toczona walka polityczna, a po rozprawie w RIO wzywałam kilkakrotnie do wycofania uchwały z obiegu publicznego.

Dodał, że nie zasłużył, aby po 8 latach pracy tak go potraktowano. Prosi o podjęcie męskiej decyzji.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że odbyło się spotkanie we wtorek z Wójtem. Spotkanie nie było po to, aby się dogadywać, a żeby mieć rozeznanie jak wygląda sprawa, aby przedłożyć wszystko radnym.

Radna M. Oszczyk powiedziała, że skoro roszczenie jest uzasadnione, to jeśli te pieniądze należą się Wójtowi, to niech je dostanie z odsetkami wraz z przeprosinami. Dodała, że nic nie wiedziała o tej sprawie.

Radny K. Koprowski powiedział, że 2 kwietnia wystosował pismo do Wójta, odnośnie postępowań których stroną jest gmina Załuski. W odpowiedzi na to pismo nie zostało uwzględnione, że toczy się postępowanie w niniejszej sprawie w Sądzie Pracy. Prosił o wyjaśnienia.

Przewodniczący zarządził 5 min przerwy, aby przynieść pismo, o którym mówił radny K. Koprowski.

----- 5 MINUT PRZERWY -----

Przewodniczący Rady odczytał pismo wystosowane do Wójta i odpowiedź.

Wójt powiedział, że informował, że jest sprawa w Sądzie Pracy na komisjach, a pismo przyszło już po sprawie.

Radny W. Jaworski zapytał co jeśli Rada Gminy by podniosła zarobki Wójtowi, czy również uchwała byłaby nieważna.

Mecenas R. Marchewka odpowiedział, że nie ma pokrzywdzenia w tej sytuacji. W sytuacji kiedy Rada podwyższa wynagrodzenie kieruje się jakimiś przesłankami. Gdyby radni zrezygnowali z jakiejś inwestycji na rzecz wynagrodzenia, to byłoby niesłuszne.

Radny R. Ziemiński zauważył, że można zawsze wynagrodzenie obniżyć, ale musi być do tego konkretne uzasadnienie.

Radny K. Koprowski przytoczył wyrok NSA z 2008 roku w podobnej sprawie.

Prawnik urzędu pan J. Stefański zauważył, że Rada może zawsze obniżyć wynagrodzenie Wójtowi, ale musi mieć konkretne uzasadnienie uchwała. W uchwale zostały przywołane zarzuty Komisji Rewizyjnej, które zostały podważone przez RIO.

Radny A. Kochański poprosił, aby nie wyrokować, jak się rozstrzygnie sprawa gdyż zadecyduje o tym sąd.

Prawnik pan J. Stefański, zauważył, że Rada cały czas będzie w sporze z Wójtem.

Mecenas pan R. Marchewka powiedział, że sąd wzywając Radę ma na celu wysłuchanie jej stanowiska. Jest to ostrożność sądu, ale zrobił to z naruszeniem prawa.

Radny W. Jaworski zapytał, że skoro wszyscy mecenasie jednoznacznie mówią, że jest to łatwa sprawa, to dlaczego ma trwać latami.

Mecenas B. Pawlikowski odpowiedział, że wychodząc z propozycją ugody nie ma

nikogo przegranego. Wyjaśnił, że na rozprawę będą wzywani z osobna świadkowie, zarówno urzędnicy jak i radni, może być wyznaczonych nawet 10 terminów. Mecenas powiedział, że chcemy pokazać, że można w tej sprawie się dogadać, i dojść do wspólnego konsensusu.

Wójt odpowiedział, że wszystkie uchwały podjęte przez Komisję Rewizyjną zostały odrzucone przez RIO.

Radny R. Słupecki zauważył, że RIO nie ocenia celowości wydatków, tylko kwestie finansów rozpatruje.

Wójt wyjaśnił, że RIO odniosło się do każdego argumentu Komisji Rewizyjnej, i wszystkie odrzucił.

Radny A. Piotrowski zauważył, że radni nie dostali wszystkich załączników do tej sprawy, tj. uchwał Komisji Rewizyjnej. Zapytał również czy ta propozycja ugody jest już ostateczna.

Wójt powtórzył, że chodzi mu o honor, nie o pieniądze.

Radny B. Piotrowski zaproponował, aby podzielić kwotę na połowę, i wtedy będzie ugoda po obydwu stronach.

Radny W. Jaworski powiedział, że jeżeli należą się wszystkie pieniądze Wójtowi, to niech je otrzyma wszystkie.

Wójt odpowiedział, że nie chce obciążać gminy odsetkami.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

----- 10 minut przerwy -----

Po przerwie Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie w sprawie **propozycji ugodowych w związku z powództwem Romualda Woźniaka przeciwko Urzędowi Gminy w Załuskach i Radzie Gminy Załuski – Sygn. Akt IV P 263/14.**

Głosowanie stanowiska:

Rada w głosowaniu: „za” 6 głosów, „wstrzymało się”- 2 głosy, „przeciw”- 7 głosów nie wyraziła zgody na zawarcie ugody.

Mecenas pan B. Pawlikowski powiedział, że przykro, że nie udało się uzyskać ugody. Konsekwencje zostaną wyciągnięte przez sąd.

Ad. pkt 6) Wytypowanie przedstawiciela do reprezentowania Rady Gminy w Sądzie Rejonowym IV Wydział Pracy – Sygn. Akt IV P 263/14.

Przewodniczący Rady przeprowadził następnie głosowanie w sprawie ustanowienia reprezentanta Rady Gminy w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie w sprawie z powództwa Romualda Woźniaka – sygn. akt IV P263/14.

Głosowanie stanowiska:

Rada w głosowaniu: „za” 9 głosów, „wstrzymało się”- 6 głosów, „przeciw”- nie było, przyjęła stanowisko.

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie ze statutem i ustawą o samorządzie gminnym, podeprze się pełnomocnikiem w osobie pana radnego K. Koprowskiego.

Wójt powiedział, że jest mu przykro, że niektóre osoby są sterowane z zewnątrz. A radni, których uchwały zostały wycofane z obiegu powinni przynajmniej wstrzymać się od głosu. Dodał, że będzie dochodził swoich praw, a radni swoją decyzją narażają jedynie gminę na odsetki. Powiedział, że jest mu przykro, z obecnej sytuacji, i będzie stosował prawo wobec wszystkich.

Przewodniczący Rady powiedział, że po to jest sprawa w sądzie, aby doszedł Wójt swoich praw należycie i zgodnie z prawem, i niech sąd wyda stosowny wyrok.

Wójt powtórzył, że chciał ugody, bo nie chciał obciążać gminy na dodatkowe koszty, jak również wzywianie świadków.

Mecenas pan R. Marchewka powiedział, że radni podejmując dzisiejsze stanowisko wzięli odpowiedzialność za poprzednią kadencję. Zasugerował również, aby na rozprawie reprezentował Radę Gminy prawnik, dysponujący odpowiednią wiedzą.

Radny W. Jaworski zapytał jak to formalnie zrobić, gdyż Rada do tej pory nie ma obsługi prawnej.

Wójt przypomniał, że w poprzedniej kadencji radni byli przeciwni środkom na wynagrodzenie radcy prawnego, kilkakrotnie był ten temat podejmowany. Dopiero na ostatniej sesji zabezpieczono kwotę 25 tys. zł na ten cel.

Radny R. Słupecki dlatego nie zabezpieczono środków, bo trzeba było stworzyć jeszcze jedno dodatkowe stanowisko.

Ad. pkt 7) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Nie było.

Ad. pkt 8) Sprawy różne

Mieszkaniec pan R. Ziółkowski zauważył, że Rada Gminy nie ma osobowości prawnej. Następnie zapytał jakie szanse będzie miał zwykły podatnik na odzyskanie pieniędzy jeśli Rada przegra sprawę w sądzie.

Mecenas pan R. Marchewka powiedział, że radni zostaną rozliczeni przy wyborach ze swoich decyzji.

Pan R. Ziółkowski stwierdził, że obywatel w tej sytuacji staje się zupełnie bezradny, a radni dzisiejszym stanowiskiem podejmują decyzje finansowe.

Mecenas R. Marchewka odpowiedział, że mamy tu do czynienia z bezprawnością legislacyjną.

M. Oszczyk odniosła się do wypowiedzi R. Ziółkowskiego, i wyjaśniła, że jeżeli zawieziemy zaufanie mieszkańców, to już nigdy go nie otrzymamy.

Mieszkaniec pan S. Raczyński zauważył, że z każdej sytuacji musi być wyjście. Zwrócił się do Wójta o wycofanie tego pozwu. Zaproponował, aby radni wspólnie z Wójtem doszli do jakiegoś porozumienia, żeby nikogo nie urazić.

Radny R. Ziemiński zauważył, że odbyło się już głosowanie.

Przewodniczący powiedział, że w sprawach różnych każdy ma prawo wypowiedzieć się.

Ad. pkt 9) Zamknięcie sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął XI sesję Rady Gminy Załuski o godz. 19.30.

Przewodniczący Rady

Edward Aleksandrowski

