



Warszawa, dnia 07 lutego 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-II.4222.19.2021.AG.13

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą oos”), w związku z art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzanym dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk – Czosnów na odcinku I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Załuski” (bez węzła) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, powiat płoński, gmina Płońsk, województwo mazowieckie*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1 Ilość wód opadowych nie może przekraczać 10 % wartości przepustowości koryta rzeki Naruszewki.
- 1.2 Należy przestrzegać by w wyniku zrzutu poziom wody gruntowej w korycie rzeki Naruszewki, w trakcie występowania wody brzegowej, nie podniósł się o więcej niż 5 cm.
- 1.3 Należy przestrzegać by w wyniku zrzutu poziom wody w dolinie rzeki Naruszewki, w trakcie występowania wezbrania o prawdopodobieństwie 10%, nie podniósł się o więcej niż 1 cm.
- 1.4 Wykonać zbiorniki w następujących lokalizacjach:

Nazwa zbiornika	Kilometraż [km lokalny] strona drogi	Typ zbiornika
ZB-1	ok. km 0+500 L	Szczelny, otwarty
ZB-2	ok. km 2+380 P	Chłonny, otwarty
ZB-3	ok. km 4+290 P	Szczelny, otwarty
ZB-4	ok. km 5+210 P	Chłonny, otwarty
ZB-5	ok. km 5+900 L	Chłonny, otwarty
ZB-6	ok. km 7+220 P	Szczelny, otwarty
ZB-7	ok. km 7+410 P	Szczelny, otwarty
ZB-8	ok. km 8+500 L	Szczelny, otwarty
ZB-9	ok. km 9+100 P	Szczelny, otwarty
ZB-10	ok. km 9+600 L	Szczelny, otwarty
ZB-10A	ok. km 2+420 (DD07) L	Szczelny, zamknięty
ZB-11	ok. km 9+900 P	Chłonny, otwarty
ZB-12A	ok. km 11+000 L	Szczelny, otwarty
ZB-12B	ok. km 11+110 P	Szczelny, otwarty
ZB-13A	ok. km 11+530 L	Szczelny, otwarty
ZB-13B	ok. km 11+600 L	Szczelny, otwarty
ZB-14	ok. km 11+900 L	Chłonny, otwarty

- 1.5 Ograniczyć możliwość wystąpienia na terenie zaplecza budowy i miejsca postoju maszyn budowlanych zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego poprzez przetrzymywanie substancji podatnych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych.
 - 1.6 Zaplecza budowlane i miejsca postoju pojazdów lokalizować poza obszarami wodno-błotnymi zinwentaryzowanymi w km 7+212 do 7+835 oraz km 9+111 do 9+461 oraz w okolicy km 4+200 do 4+400 po prawej stronie drogi.
 - 1.7 Wszelkie prace związane z regulacją cieków i wykonaniem urządzeń wodnych prowadzić w sposób zapobiegający oddziaływaniu na obszary wodno-błotne.
 - 1.8 Materiały do budowy przechowywać w sposób zapobiegający wyflukiwaniu zanieczyszczeń i związków mineralnych do środowiska.
 - 1.9 Magazyny soli wyposażyć w szczelne podłoże i zabezpieczenia zapobiegające zanieczyszczeniu środowiska gruntowo-wodnego.
- 2. W warunkach decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 lutego 2016 r., znak: WOOS-II.4200.8.2015.MW, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku Płońsk – Czosnów, która została częściowo zmieniona decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 24 lutego 2017 r., znak: DOOS-DŚII.4200.34.2016.aj.1, w części dotyczącej omawianej inwestycji, wprowadza się następujące zmiany:**
- 2.1 Pkt 1.2.1.1 otrzymuje brzmienie:
„Wycinkę drzew i krzewów kolidujących z realizacją inwestycji należy przeprowadzić w terminie od 31 sierpnia do końca lutego. Dopuszcza się wycinkę drzew i krzewów poza tym okresem pod warunkiem przeprowadzenia jej pod nadzorem, o którym mowa w warunku 1.2.3.1. (w szczególności pod nadzorem ornitologicznym i chiropterologicznym) oraz po potwierdzeniu braku czynnych siedlisk gatunków objętych ochroną.”
 - 2.2 Pkt 1.2.2.1 otrzymuje brzmienie:
„Prace budowlane związane z przygotowaniem pasa drogowego (tj. zdejmowanie humusu) należy prowadzić od 31 sierpnia do końca lutego lub poza tym okresem pod nadzorem przyrodniczym, o którym mowa w warunku 1.2.3.1. Humus należy wykorzystać do rekultywacji terenu, jako wierzchnią warstwę.”
 - 2.3 Pkt 1.2.3.1 otrzymuje brzmienie:
„Podczas realizacji inwestycji należy zapewnić nadzór herpetologa, ichtiologa, ornitologa, chiropterologa, teriologa oraz fitosocjologa/botanika. Zakres obowiązków nadzoru obejmuje:”
 - 2.4 Pkt 1.3.3.1. w zakresie przedmiotowego odcinka drogi otrzymuje brzmienie:
„Należy zaprojektować następujące przejścia dla zwierząt:
 - 1.3.3.1.1. przejście dla płazów P-3, w skład którego wchodzi:
 - 1.3.3.1.1.1. przejście PZŁ-2 w km 2+658,69 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości;
 - 1.3.3.1.1.2. przejście PZŁ-2.1 w km 0+353,79 drogi DZ1D o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości;
 - 1.3.3.1.2. przejście dla małych zwierząt P-4, w skład którego wchodzi:
 - 1.3.3.1.2.1. przejście PZM-3 w km 4+620,00 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: $\geq 0,07$
 - 1.3.3.1.2.2. przejście PZM-3.1 w km 0+971,35 drogi DZ2 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: $> 0,07$
 - 1.3.3.1.2.3. przejście PZM-3.2 w km 1+176,47 drogi DD5 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: $> 0,07$
 - 1.3.3.1.3. przejście dolne zespolone z rzeką Naruszewką dla średnich zwierząt PZDsz-1, w skład którego wchodzi:

- 1.3.3.1.3.1. przejście MS-7 w km 7+343,98 drogi S7 o parametrach: 16,0 m szerokości, 2,8 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 4,7 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 1
- 1.3.3.1.3.2. przejście MD-7.1 w km 3+663,22 drogi DZ2 o parametrach: 16,0 m szerokości, 2,8 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 4,7 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 1
- 1.3.3.1.3.3. przejście MD-7.2 w km 0+176,01 drogi DD7 o parametrach: 16,0 m szerokości, 2,8 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 4,7 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 1
- 1.3.3.1.4. przejście dolne zespolone z ciekim Dopływ spod Olszyn dla dużych zwierząt PZDsz-2, w skład którego wchodzi:
- 1.3.3.1.4.1. przejście MS-9 w km 9+243,44 drogi S7 o parametrach: 17,5 m szerokości, obiekt łupinowy o zmiennej wysokości: 5-8,5 m (na obszarze pasów dla zwierząt); obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 6 m; współczynnik względnej ciasnoty: > 2
- 1.3.3.1.4.2. przejście MD-9.1 w km 5+571,11 drogi DZ2 o parametrach: 17,5 m szerokości, 5 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 6m; współczynnik względnej ciasnoty: > 2
- 1.3.3.1.4.3. przejście MD-9.2 w km 2+069,49 drogi DD7 o parametrach: 17,5 m szerokości, 5 m wysokości; obustronne pasy gruntowe dla zwierząt o szerokości min. 6m; współczynnik względnej ciasnoty: > 2
- 1.3.3.1.5. przejście dla małych zwierząt P-7, w skład którego wchodzi:
- 1.3.3.1.5.1. przejście PZM-5 w km 9+819,29 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: $\geq 0,07$
- 1.3.3.1.5.2. przejście PZM-5.1 w km 0+423,52 drogi DZ3 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07
- 1.3.3.1.5.3. przejście PZM-5.2 w km 0+458,76 drogi DD10 o parametrach: przepust owalny: 1,82 m x 2,48 m; strefa dla zwierząt: 2,0 m szerokości, 1,0 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07
- 1.3.3.1.6. przejście dla małych zwierząt, przepust hydrologiczny na rowie melioracyjnym z półkami P-8, w skład którego wchodzi:
- 1.3.3.1.6.1. przejście PZM-6 w km 11+083,05 drogi S7 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5 m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07
- 1.3.3.1.6.2. przejście PZM-6.1 w km 1+687,76 drogi DZ3 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07
- 1.3.3.1.6.3. przejście PZM-6.2 w km 1+728,20 drogi DD10 o parametrach: przepust owalny: 3,22 m x 1,94 m; strefa dla zwierząt: 2x1,0 m obustronne półki, 1,5m wysokości; współczynnik względnej ciasnoty: > 0,07
- 2.5 Pkt 1.3.3.4.2 otrzymuje brzmienie:
„Powierzchnia przejścia pod drogą powinna być pokryta rodzimym piaszczystym gruntem mineralnym o miąższości zapewniającej szczelne i trwałe pokrycie.”
- 2.6 Pkt 1.3.3.6 otrzymuje brzmienie:
„Należy zastosować obustronne gradzenie na całym odcinku projektowanej drogi o wysokości 250 cm, charakteryzujące się następującymi parametrami:”.
- 2.7 Pkt 1.3.3.6.1 otrzymuje brzmienie:
„Ogrodzenia winny być wykonane z siatek o oczkach prostokątnych lub kwadratowych rozpiętych na stalowych słupkach rurowych, wymiary oczek siatki: 2,5 x 15 cm na wysokości do 0,5 m, 5 x 15 cm na wysokości 0,5 – 1 m oraz 15 x 15 cm na wysokości 1 – 2,5 m”.
- 2.8 Pkt 1.3.3.7 otrzymuje brzmienie:

„ Na odcinku 100 m w każdą stronę od przejść dla zwierząt oraz w miejscach wskazanych przez nadzór herpetologiczny należy zastosować ogrodzenia ochronno – naprowadzające dla małych zwierząt, w tym płazów. Ogrodzenia należy wykonać z siatki stalowej o drobnych oczkach 0,5x0,5 cm. Parametry ogrodzeń:”

2.9 Pkt 1.3.5 otrzymuje brzmienie:

„Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

Nazwa ekranu	Rodzaj ekranu	Strona ²	Nazwa sekcji	kilometraż		długość [m]	wysokość [m]	izolacyjność akustyczna		chłonność akustyczna	
				początek	koniec			DLR [dB]	Klasa wg PN-EN 1793-2:2013	DL _α [dB]	Klasa wg PN-EN 1793-1:2013
EKR-01	pochłaniający	LEWA	A	0+000	0+083,53	83,5	4,0	25	B3	8	A3
			B	0+083,53	0+113,73	30,0	6,0	28	B3	8	A3
			C	0+113,73	0+360,26	241,0	7,0	28	B3	8	A3
			D	0+360,26	0+384,12	23,0	6,0	28	B3	8	A3
			E	0+384,12	0+419,44	34,5	5,0	25	B3	8	A3
			F	0+419,44	0+579,84	158,0	4,5	25	B3	8	A3
			G	0+579,84	0+763,34	182,4	5,0	25	B3	8	A3
EKR-02	pochłaniający	PRAWA	A	0+458,00	0+558,63	102,0	3,0	23	B2	8	A3
			B	0+558,63	0+742,93	184,0	3,0	23	B2	8	A3
			C	0+742,93	1+091,94	349,0	3,0	23	B2	8	A3
EKR-03	pochłaniający	PRAWA	A	1+730,10	2+102,41	372,0	6,5	29	B3	8	A3
EKR-04	pochłaniający	LEWA	A	1+964,38	2+219,20	254,0	4,0	23	B2	8	A3
EKR-05	odbijający	PRAWA	A	4+309,05	4+616,01	307,0	4,0	25	B3	1	A1
EKR-6	mieszany	LEWA	A	4+679,03	4+989,44	310,0	5,0	27	B3	1	A1
			B	4+989,44	5+263,64	274,0	4,0	27	B3	8	A3
			C	5+263,64	5+528,67	267,0	5,5	27	B3	8	A3
			D	5+528,67	5+563,02	35,0	5,0	27	B3	8	A3
EKR-7	pochłaniający	PRAWA	A	5+191,02	5+495,31	303,0	4,5	27	B3	8	A3
			B	5+495,31	5+557,99	62,0	4,0	27	B3	8	A3
EKR-8	pochłaniający	PRAWA	A	6+838,45	6+988,98	150,5	6,0	28	B3	8	A3
			B	6+988,98	7+020,48	31,5	6,0	28	B3	8	A3
			C	7+020,48	7+191,49	171,0	6,5	30	B3	8	A3
			D	7+191,49	7+204,99	13,5	6,5	30	B3	8	A3
			E	7+204,99	7+248,33	43,5	6,5	30	B3	8	A3
EKR-9	mieszany	LEWA	A	7+016,46	7+020,42	4,0	8,0	33	B3	8	A3
			B	7+020,42	7+191,24	171,0	8,0	33	B3	8	A3
			C	7+191,24	7+205,24	14,0	8,0	33	B3	8	A3
			D	7+205,24	7+233,05	27,5	8,0	33	B3	8	A3
			E	7+233,05	7+343,44	110,0	7,0	30	B3	1	A1
			F	7+343,44	7+371,94	28,5	6,0	30	B3	1	A1
			G	7+371,94	7+433,34	61,0	6,0	30	B3	1	A1
EKR-10	pochłaniający	ŚRODEK	A	7+103,51	7+212,06	108,5	4,0	33	B3	11	A3
EKR-11	pochłaniający	PRAWA	A	7+491,45	7+757,26	266,0	8,0	26	B3	8	A3
EKR-12	pochłaniający	LEWA	A	7+535,85	7+721,94	186,0	5,0	25	B3	8	A3
			B	7+721,94	7+983,97	262,0	7,0	29	B3	8	A3
EKR-13	odbijający	LEWA	A	8+097,05	8+321,44	224,0	3,5	23	B2	1	A1
EKR-14	pochłaniający	PRAWA	A	8+359,03	8+714,45	355,0	8,0	30	B3	8	A3
EKR-15	pochłaniający	LEWA	A	8+492,47	8+793,41	301,0	6,5	27	B3	8	A3
EKR-17	pochłaniający	PRAWA	A	9+318,08	9+479,07	162,0	5,0	25	B3	8	A3
			B	9+479,07	9+511,91	33,0	5,0	25	B3	8	A3
			C	9+511,91	9+574,43	65,0	5,0	25	B3	8	A3
EKR-19	odbijający	LEWA	A	9+686,77	9+702,43	17,0	7,0	28	B3	1	A1
			B	9+702,43	9+850,00	149,0	7,0	28	B3	1	A1
			C	9+850,00	10+019,45	170,0	5,5	28	B3	1	A1
			D	10+019,45	10+076,80	77,0	4,5	25	B3	1	A1
			E	10+076,80	10+434,35	358,0	5,0	--	--	--	--
EKR-20	pochłaniający	PRAWA	A	10+289,46	10+398,04	109,0	5,0	29	B3	8	A3
			B	10+398,04	10+631,88	234,0	7,0	29	B3	8	A3
			C	10+631,88	10+821,70	190,0	6,0	29	B3	8	A3
			D	10+821,70	10+993,35	172,0	4,0	29	B3	8	A3
			E	10+993,35	11+309,35	316,0	4,5	29	B3	8	A3
EKR-21	pochłaniający	LEWA	A	10+577,45	10+700,90	123,0	4,0	29	B3	8	A3

			B	10+700,90	10+725,60	25,0	5,0	29	B3	8	A3
			C	10+725,60	10+755,47	30,0	6,0	29	B3	8	A3
			D	10+755,47	10+895,47	140,0	7,0	29	B3	8	A3
			E	10+895,47	10+917,22	22,0	6,0	29	B3	8	A3
			F	10+917,22	10+938,97	22,0	5,0	29	B3	8	A3
			G	10+938,97	10+988,49	50,0	4,0	29	B3	8	A3
			H	10+988,49	11+215,39	227,0	3,5	29	B3	8	A3
EKR-22	pochłaniający	LEWA	EKR-22	11+328,45	11+632,44	304,0	7,0	28	B3	8	A3
EKR-23	pochłaniający	PRAWA	A	11+328,37	11+545,46	218,5	5,0	26	B3	8	A3
			B	11+545,46	11+799,47	255,0	6,0	28	B3	8	A3
EKR-24	pochłaniający	PRAWA	A	12+639,30	12+830,46	187,0	4,0	23	B2	8	A3
			B	12+830,46	12+894,10	62,0	5,0	23	B2	8	A3
EKR-25	pochłaniający	LEWA	A	12+726,26	12+845,62	112,0	5,0	23	B2	8	A3

2.10 Pkt 4.2 otrzymuje brzmienie:

„Poziomów hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania do użytkowania całego zakresu drogi ekspresowej S7 odcinek Czosnow – Płońsk i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania. Kontrolne pomiary hałasu wykonać m.in. w następujących punktach, na wysokości pierwszej linii zabudowy mieszkaniowej:

Numer punktu	Punkt emisji hałasu	Kilometraż S7	Strona drogi	Odległość od osi [m]
PDH-2	9	0+240	Lewa	59
PDH-3	13	0+651	Lewa	52
PDH-4	20	1+922	Prawa	54
PDH-6	32	4+454	Prawa	82
PDH-7	36	4+810	Lewa	48
PDH-9	48	5+397	Lewa	62
PDH-10	53	6+986	Prawa	62
PDH-11	56	7+149	Lewa	29
PDH-12	63	7+247	Lewa	51
PDH-13	67	7+616	Prawa	47
PDH-14	71	7+858	Lewa	54
PDH-15	75	8+513	Prawa	50
PDH-16	77	8+645	Lewa	62
PDH-17	81	9+448	Prawa	66
PDH-18	82	9+761	Lewa	55
PDH-19	87	10+237	Lewa	112
PDH-20	90	10+531	Prawa	50
PDH-21	92	10+736	Prawa	58
PDH-22	93	10+828	Lewa	49
PDH-23	97	11+196	Prawa	78
PDH-24	98	11+427	Prawa	74
PDH-25	100	11+482	Lewa	53
PDH-26	101	11+630	Prawa	59
PDH-27	112	12+842	Prawa	64
PDH-28	108	12+769	Lewa	52

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy przedstawić rozwiązania zabezpieczające tereny chronione przed ponadnormatywnym oddziaływaniem akustycznym i zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia. W sytuacji, w której standardy w środowisku nie będą mogły być dotrzymane (nie będzie możliwości technicznych,

technologicznych i organizacyjnych), należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.”.

UZASADNIENIE

W dniu 22 października 2021 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 października 2021 r., znak: WI-I.7820.1.5.2021.AC(PL1), o uzgodnienie warunków realizacji inwestycji dla przedsięwzięcia pn.: *Budowa drogi ekspresowej S7 Płońsk – Czosnów na odcinku I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Zaluski” (bez węzła) wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami budowlanymi, powiat płoński, gmina Płońsk, województwo mazowieckie.*

Pismem z dnia 03 listopada 2021 r. Regionalny Dyrektor zwrócił się do Wojewody Mazowieckiego o skorygowanie ww. wniosku tak, aby nazwa przedsięwzięcia w nim wskazana była tożsama z nazwą przedsięwzięcia wskazaną we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Stosowne uzupełnienie wpłynęło w dniu 22 listopada 2021 r.

Następnie pismami z dnia 7 grudnia 2021 r. i 25 stycznia 2022 r. Regionalny Dyrektor wezwał do przedłożenia dokumentacji obejmującej swym zakresem elementy inwestycji wskazane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Załączony do wniosku raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwany dalej „raportem oos”) zawierał elementy inwestycji, m.in. wytwórnię mas bitumicznych, które nie podlegały ocenie oddziaływania na środowisko na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismem z dnia 01 marca 2022 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał wyjaśnienia Inwestora w ww. zakresie. Z uwagi na procedowany przez Wójta Gminy Płońsk wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 17 stycznia 2022 r. dla przedsięwzięcia polegającego na budowie tymczasowej Wytwórni Mas Bitumicznych na potrzeby budowy drogi ekspresowej S-7 na odcinku Płońsk Czosnów, odcinek I od węzła „Siedlin” (bez węzła) do węzła „Zaluski” (bez węzła), Inwestor wniósł o nieujmowanie w ramach przedmiotowego postępowania wytwórni mas bitumicznych, wyjaśniając, że przedstawione w raporcie oos oddziaływanie wytwórni mas bitumicznych należy traktować jako oddziaływanie skumulowane.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor przeanalizował w szczególności:

- wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 19 października 2021 r.,
- wniosek inwestora z dnia 20 lipca 2021 r. wraz z jego uzupełnieniami z dnia: 3 i 11 sierpnia 2021 r. oraz 24 i 30 września 2021 r.,
- decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 29 lutego 2016 r., znak: WOOŚ-II.4200.8.2015.MW,
- decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 24 lutego 2017 r., znak: DOOŚ-DŚII.4200.34.2016.aj.1,
- raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami (zwany dalej „raportem oos”).

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor pismami z dnia 29 kwietnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.4222.19.2021.AG.6 i WOOŚ-II.4222.19.2021.AG.7 wystąpił odpowiednio do Mazowieckiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) oraz do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie (zwanego dalej „RZGW”) o wydanie opinii.

W dniu 23 maja 2022 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęła opinia sanitarna z dnia 23 maja 2022 r., znak: ZS.7040.85.2022 PK, którą PWIS zaopiniował pozytywnie w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłosił uwagi dotyczące jego realizacji. Natomiast

RZGW pismem z dnia 18 września 2021 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.42.2022.BW, wezwał do uzupełnienia raportu ooś.

Regionalny Dyrektor w toku prowadzonego postępowania stwierdził konieczność uzupełnienia raportu ooś. W dniach 25 maja 2022 r., 01 lipca 2022 r. oraz 09 września 2022 r. wystosowano wezwania określające zakres wymaganych uzupełnień. Jednocześnie do pisma z dnia 25 maja 2022 r. dołączone zostało ww. wezwanie RZGW. Uzupełnienia wpłynęły do Regionalnego Dyrektora w dniach 15 czerwca 2022 r., 24 sierpnia 2022 r. oraz 19 września 2022 r.

Pismami z dnia 07 października 2022 r., znak: WOOS-II.4222.19.2022.AG.11 i WOOS-II.4222.19.2022.AG.12 Regionalny Dyrektor przekazał powyższe uzupełnienia odpowiednio do PWIS i RZGW i zwrócił się o zajęcie stanowiska w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe RZGW wydał opinię z dnia 21 października 2022 r., znak: WA.RZŚ.4360.1.42.2022.BW.2, natomiast PWIS pismem z dnia 14 listopada 2022 r., znak: ZNS.7040.85.2022 KB podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 23 maja 2022 r. i przedstawił warunki realizacji inwestycji.

Pismem z dnia 16 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor wystąpił do Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy ooś.

Następnie, w dniach 11, 18 i 25 stycznia 2023 r. do tut. organu wpłynęły pisma Wojewody Mazowieckiego, przekazujące uwagi zgłoszone w trakcie udziału społeczeństwa.

Sposób wykorzystania uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa (zgodnie z art. 90 ust. 4 ustawy ooś) przedstawiono w poniższej tabeli.

Lp.	WNIOSKI I UWAGI	STANOWISKO ORGANU
1.	Pani Bożena Dzik – pismo z dnia 02 stycznia 2023 r.	
1.1.	Wniosek o zastosowanie na działce o nr ewid. 7/2 w miejscowości Michałówek studni chłonnych zamiast zbiornika retencyjnego bądź przesunięcie planowanego zbiornika retencyjnego o 5m dalej od budynków mieszkalnych.	Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.
1.2.	Uwaga dotycząca braku bezpośredniego zjazdu z planowanej drogi ekspresowej S-7 na ww. działkę Wnoszącego. Wniosek o zapewnienie dojazdu do każdej części działki o nr ewid. 7/2 w miejscowości Michałówek od drogi serwisowej. Wątpliwość Wnoszącego budzą kwestie zaprojektowania na ww. działce nowego przyłącza oraz wprowadzenie strefy ograniczonego użytkowania od istniejącej napowietrznej linii energetycznej.	Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych.

	<p>Pytania w zakresie: odprowadzenia wód opadowych w związku z przebudową istniejącego przepustu w km 11+100 („czy przebudowa istniejącego przepustu w km 11+100 przewiduje odprowadzenie wód opadowych do rowu melioracyjnego przebiegającego na posesji czy wyłącznie do zbiornika”), sposobu minimalizacji uciążliwości związanych z realizacją inwestycji oraz przeprowadzenia analizy hałasu („czy została przeprowadzona analiza hałasu dla zaprojektowanych ekranów uwzględniająca położenie budynków mieszkalnych”).</p>	<p>W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał stanowiska PWIS oraz RZGW, wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych.</p> <p>Na etapie wykonywania projektu odwodnienia drogi przeanalizowane zostały wszystkie aspekty warunków gruntowo wodnych. Wszystkie elementy odwodnienia zostały tak zaprojektowane by nie oddziaływać na grunty sąsiednie.</p> <p>W decyzji środowiskowej oraz niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora warunki mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko.</p> <p>Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m. in. zaktualizowanie danych o sposobie zagospodarowania terenów przyległych oraz uaktualnienie prognozy ruchu.</p> <p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie oos rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania na środowisko elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p> <p>Ponadto przedstawiona w raporcie oos i jego uzupełnieniach analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przed hałasem, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają</p>
--	--	---

		ochronie akustycznej, dla których prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Przedłożona analiza akustyczna wykazała, iż zastosowanie zabezpieczeń akustycznych wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w ramach przedmiotowej inwestycji.
2.	Pan Piotr Leśniewski, Zajazd Myśliwski „U Piotra” – pismo z dnia 03 stycznia 2023 r.	
2.1.	Uwaga dotycząca usytuowania planowanej inwestycji w bliskim sąsiedztwie (ok. metra) od ujęcia wody pitnej na działce o nr ewid.13/2 w miejscowości Michałówek. W opinii Wnoszącego istnieją uzasadnione obawy dotyczące funkcjonowania i poboru wody do celów spożywczych, drgania ziemi spowodowane ruchem pojazdów skutkowały będą destrukcją studni oraz istnieje ryzyko przedostawania do ziemi substancji ropopochodnych.	<p>W opinii Regionalnego Dyrektora przekazany przez Wojewodę Mazowieckiego raport oos wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 67 ustawy oos i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, w tym środowisko gruntowo – wodne. We właściwy sposób omówiono w nim kwestie dotyczące poszczególnych elementów środowiska. Przedstawione w raporcie oos rozpoznanie środowiskowe jest wystarczające do oceny oddziaływania na środowisko elementów inwestycji, które zostały zmienione na etapie projektu budowlanego w stosunku do założeń z etapu związanego z wydaniem decyzji środowiskowej.</p> <p>W decyzji środowiskowej i niniejszym postanowieniu nałożono na Inwestora warunki mające na celu minimalizację oddziaływania inwestycji na środowisko gruntowo-wodne. Zastosowany system odwodnienia został tak zaprojektowany by zabezpieczyć środowisko gruntowo – wodne przed zanieczyszczeniami. Zaprojektowano urządzenia podczyszczające wody opadowo – roztopowe z planowanej inwestycji. Wody opadowo roztopowe będą spełniać warunki rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. Urz. z 2019 r. poz. 1311).</p> <p>Ponadto, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał stanowiska PWIS i RZGW, organu wyspecjalizowanego w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia.</p>
2.2.	Uwaga dotycząca lokalizacji budynku mieszkalnego na działce o nr ewid. 13/2 w miejscowości Michałówek w bliskiej odległości (metr) od granicy inwestycji. W opinii Wnoszącego ze względu na uciążliwości hałasowe oraz	Zgodnie z raportem oos dla zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej na działce o nr ewid. 13/2 w miejscowości Michałówek prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Dla ochrony ww. zabudowy zaprojektowany został ekran akustyczny EKR-20 zlokalizowany po prawej stronie inwestycji, wskazany w pkt 2.9 sentencji niniejszego

	niebezpieczeństwo związane w groźbą wypadku powstałe w wyniku realizacji inwestycji niemożliwe będzie wykorzystanie budynku w celach mieszkalnych.	postanowienia. Przedłożona analiza akustyczna wykazała, iż zastosowanie zabezpieczeń akustycznych wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w ramach przedmiotowej inwestycji. Ponadto, w toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor uzyskał opinie PWIS, która znalazła odzwierciedlenie w sentencji niniejszego postanowienia.
2.3.	Uwaga dotycząca pozbawienia firmy „Zajazd Myśliwski u Piotra” miejsc parkingowych oraz bezpośredniego zjazdu z projektowanej drogi ekspresowej S7. Pismo zawiera uwagi dotyczące konsultacji społecznych przeprowadzanych przez Inwestora. Plany realizacji inwestycji przekazywane na konsultacjach społecznych organizowanych przez GDDKiA przewidywały wyburzenie ww. budynku. Powyższe plany zostały zmienione przez Inwestora w czerwcu 2021 r.	Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych.
3.	Pani Katarzyna Julia Wiśniewska – pismo z dnia 04 stycznia 2023 r.	
3.1.	Pismo zawiera uwagi dotyczące przebiegu inwestycji przez działkę o nr ewid. 16/5 w Przyborowicach Górnych. W opinii Wnoszącego procedowany przebieg inwestycji względem ww. działki odbiega od założeń przedstawianym mieszkańcom Gminy Załuski na początku planowanej inwestycji.	Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy ooś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych. Kwestie dotyczące wywłaszczeń oraz wypłaty odszkodowań nie dotyczą prowadzonego przez tutejszy organ postępowania.
3.2.	Wniosek o zaprojektowanie i wykonanie dwóch zjazdów na działkę o nr ewid. 16/13 oraz o dokonanie wyceny gruntu podlegającego wywłaszczeniu.	Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych. Kwestie dotyczące wywłaszczeń oraz wypłaty odszkodowań nie dotyczą prowadzonego przez tutejszy organ postępowania.
4.	Stowarzyszenie Zwykłe Przyjazna i Bezpieczna 7-ka – pismo z dnia 05 stycznia 2023 r.	
4.1.	Wniosek o realizację środków minimalizujących oddziaływanie planowanej drogi ekspresowej S-7 na klimat akustyczny zgodnie z aneksem nr 2 do raportu ooś oraz możliwość rezygnacji z lokalizacji ekranów akustycznych w bezpośrednim sąsiedztwie obszarów	W opinii Regionalnego Dyrektora przedstawiona w raporcie ooś i jego uzupełnieniach analiza akustyczna została wykonana w sposób prawidłowy, pozwalający na ocenę oddziaływania przedsięwzięcia w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi przepisami w zakresie ochrony przed hałasem, ekrany akustyczne zostały zaprojektowane dla ochrony zabudowy położonej na terenach, które podlegają

	MN-U-P na uzasadniony wniosek ich właścicieli.	<p>ochronie akustycznej, dla których prognozuje się przekroczenie dopuszczalnych poziomów hałasu. Przedłożona analiza akustyczna wykazała, iż zastosowanie zabezpieczeń akustycznych wskazanych w sentencji niniejszego postanowienia pozwoli na zachowanie dopuszczalnych poziomów hałasu w ramach przedmiotowej inwestycji.</p> <p>Z analiz przedstawionych w raporcie oś wynika, że zaproponowane przez Inwestora ekrany akustyczne są konieczne do wykonania w celu minimalizacji oddziaływania hałasu na terenach chronionych akustycznie. Niemożliwa jest zatem rezygnacja z tej formy zabezpieczeń akustycznych.</p>
4.2.	Wniosek o możliwość zmiany lokalizacji zbiornika retencyjno-infiltracyjnego ZB2 w km 2+300-2+500 z wykorzystaniem znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie zbiorników wodnych po eksploatacji kopalni w celu pozostawienia większej części działek wzdłuż drogi serwisowej DG DP 03 w dotychczasowym użytkowaniu (parking, działalność produkcyjno-usługowa)	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych.</p>
4.3.	Wniosek o możliwość zwiększenia parametrów technicznych (szerokość, nacisk na oś) dróg: D6_DZ1C, DG DP 03 i częściowo 300724W w celu zapewnienia prawidłowej obsługi sąsiadujących terenów P-U.	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Kwestie podnoszone we wniosku przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie są przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu. Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach parametrów technicznych dróg krzyżujących się z projektowaną drogą ekspresową S7 oraz przebiegających równolegle.</p>
5.	Pani Danuta Zielska i Pan Piotr Zielski – reprezentowani przez pełnomocnika – Pana Rafała Grodzkiego	

5.1.	<p>Wniosek o budowę zjazdu publicznego do nieruchomości usytuowanej na działce o nr ewid. 151/4 w miejscowości Dalanówek. W opinii Wnoszącego brak zjazdu o odpowiednich parametrach skutkuje niemożliwością wybudowania na ww. nieruchomości obiektu usługowego zgodnie z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia. Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p> <p>Zadaniem Regionalnego Dyrektora jest analiza przedłożonej dokumentacji i rozwiązań technicznych zaproponowanych przez Inwestora pod kątem zachowania standardów ochrony środowiska. Natomiast nie jest właściwością organu decydowanie o zmianach rozwiązań projektowych.</p>
6. Gmina Płońsk – pismo z dnia 05 stycznia 2023 r.		
6.1.	<p>Uwaga, iż obecnie procedowana dokumentacja nie jest tożsama z dokumentacją zaopiniowaną przez Gminę Płońsk milczącą zgodą na podstawie zapisów art. 11b ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. W opinii Wnoszącego Gmina Płońsk powinna być na bieżąco informowana o wszelkich zmianach w stosunku do opiniowanego projektu oraz zmiany te nie powinny być bez opinii Gminy Płońsk wprowadzone do ostatecznego projektu.</p>	<p>Regionalny Dyrektor w przedmiotowym postępowaniu działa na wniosek Wojewody Mazowieckiego i w tym zakresie uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia.</p> <p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p>
7. Pan Piotr Rutkowski – pismo z dnia 05 stycznia 2023 r.		
7.1.	<p>Uwaga, iż Inwestor nie uwzględnił wykupu działki Wnoszącego o nr ewid. 35/11 w miejscowości Dalanówek. W opinii Wnoszącego w celu realizacji przedmiotowej inwestycji „musi zostać wyburzona część budynku, tj. kotłownia, bez której budynek mieszkalny traci swoje przeznaczenie”.</p>	<p>Kwestia podnoszona we wniosku przekracza kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie jest przedmiotem rozpoznania w prowadzonym przez ten organ postępowaniu.</p> <p>Kwestie dotyczące wywłaszczeń oraz zgodności przebiegu drogi z przepisami technicznymi jakim powinny one odpowiadać nie dotyczą prowadzonego przez tutejszy organ postępowania.</p>
7.2.	<p>Uwaga, iż zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana na ww. działce nie będzie oddalona od projektowanej drogi gminnej DG_05DD05 o minimalną odległość 15 m wskazaną w ustawie o drogach publicznych.</p>	<p>Ponadto, zgodnie z przedłożonym raportem o oś w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji nastąpi wyburzenie 27 obiektów kubaturowych. W wykazie obiektów przewidzianych do rozbiórki nie uwzględniono wyburzeń w miejscowości Dalanówek.</p>
7.3.	<p>Wniosek o całkowite wywłaszczenie działki o nr ewid. 35/11 w miejscowości Dalanówek.</p>	

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym raporcie oświadczenia, że większość warunków zawartych w decyzji środowiskowej została uwzględniona w projekcie budowlanym dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano poprzednie – zawarte w decyzji środowiskowej – oraz określono dodatkowe warunki realizacji i eksploatacji wynikające z przeprowadzonej analizy raportu oświadczenia. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, opinię PWIS oraz RZGW, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska.

W niniejszym postanowieniu uwzględniono w całości pkt 4-6 opinii PWIS, wskazując na konieczność zastosowania ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko (pkt. 2.9 sentencji postanowienia) oraz konieczność wykonania pomiarów kontrolnych hałasu w ramach analizy porównawczej (pkt 2.10 sentencji postanowienia). Regionalny Dyrektor uwzględnił część warunku 3 opinii PWIS odnoszącą się do konieczności przetrzymywania substancji podanych na ługowanie w sposób i miejscach do tego przystosowanych (pkt. 1.5 sentencji postanowienia).

W przedmiotowym postanowieniu nie został uwzględniony pkt 2 oraz część pkt 3 opinii PWIS, dotyczące lokalizacji oraz wyposażenia zaplecza budowy, gdyż ich zapisy zostały ujęte w pkt 1.2.5., 1.2.8., 1.2.10. i 1.2.13. decyzji środowiskowej. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił części warunku 3 opinii PWIS mówiącego o potrzebie zabezpieczenia zaplecza budowy przed dostępem osób postronnych oraz oznakowania go w zakresie informacji o zagrożeniach panujących w pobliżu i na terenie budowy. Powyższe zalecenia nie dotyczą środowiskowych uwarunkowań realizacji i eksploatacji przedmiotowej drogi. Ponadto Regionalny Dyrektor nie uwzględnił treści pkt 1 opinii PWIS dotyczącego porę prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie terenów chronionych, gdyż jego odzwierciedlenie stanowi pkt 1.2.6. decyzji środowiskowej.

W pkt 1.6 – 1.9 sentencji postanowienia uwzględniono w całości warunki opinii RZGW, mające na celu ochronę środowiska gruntowo – wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem. Z ww. opinii wynika również, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywać się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor zobligował inwestora do wykonania zbiorników retencyjnych, koniecznych do realizacji w celu regulacji odpływu wód opadowych z drogi (pkt 1.4 sentencji postanowienia).

Odbiornikiem wód opadowych i roztopowych z terenu inwestycji będzie rzeka Naruszewka. W pkt 1.1 – 1.3 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor wskazał kryteria, jakie powinien spełniać maksymalny możliwy zrzut wód opadowych do rzeki Naruszewki.

W ramach niniejszego postępowania Inwestor wniósł o złagodzenie treści warunku 1.2.6. decyzji środowiskowej poprzez dopuszczenie całodobowego prowadzenia w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prac budowlanych wymagających (ze względu na swoją specyfikę) zachowania ciągłości procesu technologicznego. Regionalny Dyrektor uznał, iż niezasadnym jest formułowanie nowych warunków z zakresu ochrony akustycznej, ponieważ powyższe kwestie mają odzwierciedlenie w treści warunku 1.2.6. decyzji środowiskowej, który dopuszcza w sytuacjach wyjątkowych, np. prac wymagających zachowania ciągłości robót możliwość prowadzenia prac budowlanych w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem poza porą dzienną.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia Regionalny Dyrektor doprecyzował zapisy zawarte w decyzji środowiskowej w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych (pkt 2.9 sentencji postanowienia). Na etapie ponownej oceny przeprowadzono analizy akustyczne uwzględniające m. in. uaktualnienie prognozy ruchu i uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Wyniki przeprowadzonych analiz wskazują na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej. Po zastosowaniu zaproponowanych przez inwestora ekranów akustycznych zostaną dotrzymane dopuszczalne poziomy hałasu w środowisku.

Ze względu na modelowy charakter przeprowadzanych analiz akustycznych konieczne jest wykonanie analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania. W niniejszym postanowieniu Regionalny Dyrektor doprecyzował zakres wykonania pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia (pkt 2.10 sentencji postanowienia).

Regionalny Dyrektor zmodyfikował zapisy warunku 1.2.1.1 decyzji środowiskowej (pkt. 2.1 sentencji postanowienia) dopuszczając możliwość realizacji prac przygotowawczych w postaci wycinki drzew i krzewów w okresie lęgowym pod nadzorem przyrodniczym.

Warunek 1.2.2.1 decyzji środowiskowej (pkt. 2.2 sentencji postanowienia) został zmodyfikowany w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji prac przygotowawczych polegających na zdjęciu wierzchnich warstw gleby w terminie od 1 marca do 31 sierpnia pod nadzorem przyrodniczym.

W pkt 2.3 sentencji postanowienia Regionalny Dyrektor rozszerzył warunek 1.2.3.1. decyzji środowiskowej o nadzór chiropterologiczny, który wraz z nadzorem ornitologicznym powinien nadzorować etap przygotowawczy prac polegający na wycince drzew i krzewów realizowany w okresie lęgowym. Zgodnie z raportem o oś odstępiono od inwentaryzacji gatunków ryb zasiedlających rzeki, z którymi przedmiotowa inwestycja stoi w kolizji, zastępując ją wywiadem wśród wędkarzy użytkujących przecinane rzeki. W związku z powyższym, nałożony w decyzji środowiskowej obowiązek nadzoru ichtiologicznego nad pracami w obrębie cieków oraz nad pracami mogącymi wpłynąć na jakość wód powierzchniowych powinien zostać utrzymany. Zgodnie z raportem o oś inwestycja stoi w kolizji z siedliskami chronionymi (np. siedliska kod 9170, 91E0) jak również ze stanowiskami roślin chronionych (np. kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium*). W związku z powyższym wniosek o odstąpienie od konieczności prowadzenia prac pod nadzorem fitosocjologicznym/botanicznym nie znajduje uzasadnienia.

Analiza uwarunkowań terenowych na etapie projektu budowlanego nie potwierdziła konieczności wykonania przepustu hydrologicznego (przeprowadzającego wodę pod drogą S7) w ramach przejść P-4 i P-7. W związku z powyższym zaprojektowano przepusty suche tylko o funkcji ekologicznej spełniającej wymagania decyzji środowiskowej. W ramach niniejszego postanowienia uszczegółowiono lokalizację przejść dla zwierząt, jak również ich wymiary, przy założeniu, że spełniać one będą funkcję ekologiczną założoną w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (pkt 2.4 sentencji postanowienia). Doprecyzowano również informację, co nie było jednoznacznie określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, że przewidziane przejścia dla zwierząt pod drogą S7, należy również zaprojektować pod drogami technicznymi zlokalizowanymi wzdłuż drogi głównej.

Z uwagi na zastosowany przekrój owalny przejść zastosowano zmienną grubość warstwy gruntu mineralnego. W centralnych osiach obiektów osiąga ona wartości rzędu 21 – 33 cm. W strefie pachwinowej uzyskane wartości są mniejsze. W związku z powyższym zmodyfikowano treść pkt 1.3.3.4.2. decyzji środowiskowej w zakresie zachowania minimalnej 10-centymetrowej warstwy gruntu rodzimego (pkt 2.5. sentencji postanowienia).

W ramach niniejszego postanowienia zmieniono wysokość wygradzenia z 240 cm na 250 cm oraz wielkość oczek siatki w części przyziemnej z 2x15 cm na 2,5x15 cm (pkt 2.6 i 2.7 sentencji postanowienia). Zmiana ta jest podyktowana większą dostępnością na rynku siatki o zmodyfikowanych parametrach. Zmiana wielkości oczek nie powoduje pogorszenia efektów ekologicznych zastosowanego wygradzenia.

Inwentaryzacja przyrodnicza nie wykazała znacznych populacji płazów oraz intensywnych szlaków migracji wzdłuż istniejącej drogi S7. W związku z tym zrezygnowano z zastosowania pełnych (panelowych) ogrodzeń dla płazów z uwagi na zapewnienie prawidłowego odwodnienia skarp drogi i zastosowano równoważne rozwiązanie jakim jest siatka stalowa o drobnych oczkach (pkt 2.8 sentencji postanowienia).

Inwestor zaproponował rezygnację z warunku 4.1 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Regionalny Dyrektor nie przychylił się do wnioskowej zmiany. Przeprowadzenie analizy porealizacyjnej jest warunkiem koniecznym do ewentualnego podjęcia działań naprawczych w przypadku zaobserwowania w trakcie monitoringu porealizacyjnego negatywnych skutków realizacji inwestycji. W związku z powyższym obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej powinien zostać utrzymany.

Rozpatrywana inwestycja znajduje się w granicach następujących form ochrony przyrody:

1. Krysko-Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu oraz w sąsiedztwie następujących form ochrony przyrody:
2. obszar Natura 2000 Aleja Pachnicowa PLH140054 (w odległości około 2,3 km)
3. obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (w odległości około 4,8 km).

Poniżej przedstawiono ocenę wpływu planowanej inwestycji na przedstawione formy ochrony przyrody.

1. Krysko-Joniecki Obszar Chronionego Krajobrazu

Obowiązującym aktem prawnym dającym podstawę prawną do funkcjonowania Krysko-Jonieckiego OChK jest rozporządzenie Nr 22 Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 kwietnia 2005 r. w sprawie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu (Dz. Urz. Nr 91 poz. 2454, ze zm.). Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz rozporządzeniem Nr 22 na terenie Krysko-Jonieckiego Obszaru Chronionego Krajobrazu obowiązuje szereg zakazów, jednakże realizacja przedmiotowej inwestycji nie spowoduje ich naruszenia. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie przyrody zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego.

2. obszar Natura 2000 Aleja Pachnicowa PLH140054

Jest to obszar chroniony z mocy Dyrektywy siedliskowej od 2011 r. na podstawie Decyzji Komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE) (Dz.U.UE.L.2011.33.1). Obowiązującym aktem prawnym jest Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 31 maja 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Aleja Pachnicowa (PLH140054) (Dz.U. poz. 1175). Plan zadań ochronnych został ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 15 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Aleja Pachnicowa PLH140054 (Dz. Urz. Woj. Maz. poz. 3948). Obszar obejmuje 730 m fragment drogi powiatowej nr 3040W (dawniej nr 741, relacji Szpondowo - Poczernin) z poboczami między miejscowościami Strachowo a Dalanówek (kierunek przebiegu drogi: północ – południe). Otoczeniem obszaru są pola uprawne i użytki zielone (łąki). W planie zadań ochronnych w opisie zagrożeń dla przedmiotu ochrony 1084* pachnica dębowa *Osmoderma eremita* wymienione są drogi, autostrady (D01.02) – dotyczą one drogi powiatowej 3040W i oddziaływania zanieczyszczeń na drzewa rosnące wzdłuż tej drogi. Z uwagi na odległość (ponad 2 km) od drogi ekspresowej S7 brak jest możliwości wystąpienia wpływu realizacji i eksploatacji inwestycji na ten

obszar. Celem działań ochronnych jest zachowanie populacji pachnicy dębowej i jej siedlisk w dotychczasowym, właściwym stanie ochrony, to jest utrzymanie wybranych wskaźników mierzonych według metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska na określonym poziomie. Analizowana inwestycja w żaden sposób nie narusza celów działań ochronnych dla przedmiotu ochrony 1084* pachnica dębowa *Osmoderma eremita* – polegają one na utrzymaniu siedlisk (drzew) wzdłuż drogi powiatowej 3040W.

Analizowany obszar Natura 2000 jest izolowanym siedliskiem pachnicy dębowej. Nie ma powiązania z innymi obszarami w regionie – inwestycja w żaden sposób nie powoduje wzrostu bariery lub też ograniczenia spójności sieci Natura 2000 jako takiej.

Biorąc powyższe pod uwagę, ze względu na odległość inwestycji od obszaru brak jest jakichkolwiek przesłanek mogących świadczyć o znacząco negatywnym oddziaływaniu budowy i eksploatacji drogi S7 na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Aleja Pachnicowa PLH140054.

3. obszar Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020

Jest to obszar chroniony z mocy Dyrektywy siedliskowej od 2009 r. na podstawie Decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2008 r. przyjmująca na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG drugi zaktualizowany wykaz terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2008) 8039)(2009/93/WE) (Dz.U.UE.L.2009.43.63). Plan zadań ochronnych został ustanowiony zarządzeniem Nr 29 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 77). Obszar obejmuje szereg obiektów fortyfikacyjnych wchodzących w skład Twierdzy Modlin. Stwierdzono tu zimowanie trzech gatunków nietoperzy wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej – mopka, nocka dużego i nocka łydkowłosego oraz rozród jednego z nich – nocka dużego.

Najbliżej położoną od inwestycji częścią obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020 jest Fort XIb Strubiny stanowiący zimowisko mopka.

W ramach procedury zmierzającej do ustanowienia planu zadań ochronnych określono największe zagrożenia dla lokalnej populacji nietoperzy. Największym i najpoważniejszym zagrożeniem dla nietoperzy obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie, w tym mopka (wg dokumentacji pzo) jest praktycznie niczym nieograniczony dostęp do większości obiektów fortyfikacyjnych obszaru Natura 2000. Odwiedzanie fortów podczas okresu hibernacji nietoperzy prowadzi do wybudzania tych zwierząt ze snu, co znacznie utrudnia im przetrwanie trudnych warunków zimowych w konsekwencji doprowadzając często do ich śmierci. Dodatkowo, wybrane obiekty wykorzystywane są do gier zespołowych typu paintball czy też do wspinaczki, co również powoduje wybudzanie się hibernujących w fortach nietoperzy oraz ich płoszenie przez ludzi. Ponadto w obiektach niezagospodarowanych, nieużytkowanych przez człowieka i nieogrodzonych obserwuje się liczne akty wandalizmu, przyczyniające się do zmniejszania liczby odpowiednich dla gatunku kryjówek oraz do zmiany warunków mikroklimatycznych wewnątrz pomieszczeń – kradzieże stalowych elementów (drzwi, belek korytkowych i szyn) i podpalenia, a także umyślnego zabijania zimujących w nich nietoperzy. Istotnym zagrożeniem dla gatunków w tym obszarze Natura 2000 jest także stopniowe zmniejszanie się liczby odpowiadających im mikrokryjówek – odpadanie płyt odstającego od ścian tynku, kradzieże stalowych belek stropowych, a w wybranych obiektach także zalewanie wodą kluczowych dla zimowania gatunków pomieszczeń. Nieszczelność ścian obiektów lub brak drożności funkcjonującego w nich pierwotnie odwodnienia często prowadzi do całkowitego wypełniania wodą kluczowych dla gatunków pomieszczeń (po strop) i zalania hibernujących tam nietoperzy, a w niektórych przypadkach także odcięcia wylotu osobnikom zimującym w innych częściach fortu. Dodatkowo zły stan techniczny niektórych pomieszczeń – liczne spęknięcia oraz odpadające elementy stropu i ścian, świadczy o postępującej degradacji miejsc zimowania gatunku, które w niedługim czasie mogą ulec zawaleniu. Obecność dużych ilości odpadów w miejscach przebywania nietoperzy sprzyja aktom wandalizmu (podpalanie śmieci w korytarzach, co zmienia warunki mikroklimatyczne pomieszczeń – może też

spowodować podpalenie nietoperzy), a także drapieżnictwu (po śmieciach drapieżniki, takie jak kuny, koty, mogą wspinać się do nietoperzy zimujących w górnych partiach korytarzy. Na szczególną uwagę zasługuje konstatacja, iż wg dokumentacji PZO drogi szybkiego ruchu nie tylko generują szkodliwy dla środowiska hałas, ale z punktu widzenia nietoperzy przecinają szlaki migracji/przelotów nietoperzy. Negatywnie dla tych zwierząt odbijają się także takie działania człowieka jak: zmniejszenie powierzchni zwartych kompleksów leśnych, terenów zadrzewionych i zakrzewionych, likwidacja szpalerów drzew oraz żywopłotów otaczających obiekty fortyfikacyjne, usuwanie starszych i martwych drzew obfitujących w letnie kryjówki. Odnosząc się zatem do omawianej drogi S7 należy podkreślić, iż będąca przedmiotem rozważania droga funkcjonuje już w tym rejonie od kilkudziesięciu lat, gdzie z roku na rok rośnie liczba użytkujących ją pojazdów. Pomimo tego mopki nadal korzystają z Fortu Strubiny jako swego miejsca hibernacji. Z całą pewnością – z uwagi na znacząco odległość obiektu – sam hałas pochodzący z użytkowanej drogi nie jest dlań znacząco szkodliwy, w tym zakłócający założenie kolonii zimowej oraz jej funkcjonowanie do wiosny.

Celem działań ochronnych jest przywrócenie gatunku do właściwego stanu ochrony w Forcie XIb Strubiny poprzez m.in. zabezpieczenie pomieszczeń, w których gatunek zimuje najliczniej, przed niepokojeniem nietoperzy, co doprowadzi do wzrostu liczby zimujących osobników w obrębie stanowiska gatunku.

Zidentyfikowane zagrożenia, jak również postawione cele ochrony w żaden, nawet w pośredni sposób nie są związane z realizacją i funkcjonowaniem przedmiotowej inwestycji. Biorąc powyższe pod uwagę wyklucza się znaczące negatywne oddziaływania planowanej przebudowy drogi S7 na stan ochrony przedmiotu ochrony – mopka zimującego w granicach enklawy Strubiny obszaru Natura 2000 Forty Modlińskie PLH140020.

Na potrzeby raportu oos opracowanego na etapie ponownej oceny wykonana została inwentaryzacja przyrodnicza.

Jak wynika z wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej, projektowane przedsięwzięcie stoi w kolizji z 6 płatami siedliska przyrodniczego 91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, olsy źródłiskowe (wycince podlegać będzie około 2,7 ha, co biorąc pod uwagę powierzchnię pokrycia siedliskiem w kraju, wyłącznie w granicach obszarów Natura 2000 stanowiłoby jedynie ok 0,003 % siedliska) oraz z jednym płatem siedliska 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (wycince podlegać będzie około 0,15 ha, co biorąc pod uwagę powierzchnię pokrycia siedliskiem w kraju, wyłącznie w granicach obszarów Natura 2000, stanowiłoby jedynie ok. 0,00008 % siedliska). Stan ochrony tych płatów określono jako zły lub niezadowolający. Biorąc pod uwagę powierzchnię siedlisk przeznaczonych do zniszczenia, jak również ich stan stwierdzić należy, że takie uszczuplenie powierzchni nie będzie miało istotnego wpływu na kondycję przedmiotowych siedlisk w regionie.

W buforze objętym inwentaryzacją stwierdzono 42 gatunki grzybów wielkoowocnikowych i 28 gatunków porostów, lecz brak wśród nich gatunków chronionych. Tym samym wyklucza się jakiegokolwiek oddziaływanie inwestycji na przedstawicieli gatunków chronionych grzybów.

W analizowanym buforze stwierdzono występowanie 31 gatunków mchów oraz 1 gatunku wątrobowca. Prawną ochroną częściową objętych są trzy gatunki: drabik drzewkowaty *Climacium dendroides*, rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi* i widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*. Żadne ze stanowisk mszaków nie znajdują się w kolizji z analizowaną inwestycją.

W ramach wykonanej inwentaryzacji przyrodniczej zidentyfikowano 5 płatów kocanek piaskowych *Helichrysum arenarium*. Dwa z nich podlegać będą częściowej ingerencji, jedno (punktowe) zostanie zniszczone w całości. Kocanki piaskowe to bylina występująca pospolicie w kraju, w obrębie suchych gleb piaszczystych i piaszczysto-żwirowych. Powierzchnia zinwentaryzowanych płatów kocanki wynosi ponad 1,8 ha. Zniszczeniu podlegać będzie około 0,13 ha. Ubytek takiej powierzchni siedliska gatunku podlegającego ochronie nie można uznać za znaczące uszczuplenie gatunku w regionie.

Z chronionych gatunków owadów w buforze odnotowano obecność czterech przedstawicieli rodzaju trzmieł *Bombus*: parkowy *B. hypnorum*, kamiennik *B. lapidarius*, gajowy, *B. lucorum*, ziemny *B. terrestris*. W trakcie realizacji inwestycji ulegną zniszczeniu fragmenty miejsc bytowania oraz żerowiska tych gatunków, które przy stosunkowo szerokiej dostępności w najbliższej okolicy nie wpłynęły w zauważalny sposób negatywnie. Ze względu na rozległość i powszechność miejsc żerowania trzmieł w sąsiedztwie drogi S7 nie przewiduje się realizacji działań minimalizujących negatywny wpływ realizacji inwestycji na tę grupę zwierząt. Elementem korzystnym będą projektowane nasadzenia oraz obsiew terenów nieutwardzonych (skarpy, obrzeża itp.) mieszkankami traw – tereny te będą po oddaniu inwestycji do użytku wykorzystywane przez trzmiele.

W ramach realizacji inwestycji częściowo (na powierzchni około 0,19 ha) zniszczone zostanie siedlisko czerwończyka nieparka *Lycaena dispar*. Gatunek ten występuje w całej Polsce w wyjątkiem wysokich gór. Jest to jeden z pospolitszych czerwończyków, wykazany w ponad 400 kwadratach siatki UTM o boku 10 km. Stan populacji czerwończyka nieparka na terenie kraju uznaje się za bardzo dobry. Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że uszczuplenie 0,19 ha powierzchni siedliska nie można uznać za znaczące oddziaływanie inwestycji na stan zachowania przedmiotowego gatunku chronionego w skali regionu.

W trakcie prowadzenia obserwacji odnotowano pięć gatunków płazów: żabę trawną, żabę moczarową, ropuchę szarą, grzebiuszkę ziemną oraz żabę wodną. W czasie prowadzonych badań nie stwierdzono kolizji planowanej inwestycji ze szlakami migracji płazów. Niemniej jednak inwestycja stoi w częściowej kolizji z siedliskami rozrodczymi ww. płazów. Stosunkowo niewielki zasięg kolizji (inwestycja dotyczy rozbudowy istniejącej i funkcjonującej od lat drogi) wraz z działaniami minimalizującymi negatywne oddziaływanie inwestycji na płazy przewidziane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach gwarantują, że inwestycja nie doprowadzi do zachwiania prawidłowego funkcjonowania przedmiotowych gatunków w regionie.

W obszarze badań stwierdzono występowanie jednego gatunku gada objętego ochroną częściową – jaszczurkę zwinkę, która wymieniana jest w IV załączniku Dyrektywy Siedliskowej.

Jej stanowiska pozostają poza zakresem planowanej inwestycji i nie są zagrożone w związku z jej realizacją.

Bezpośrednie sąsiedztwo przebudowywanej drogi jest pozbawione korzystnych siedlisk dla ptaków. Wynika to z bardzo dużej propagacji hałasu z istniejącej DK7. Brak zabezpieczeń akustycznych, nierówności nawierzchni, wyniesienie korpusu drogi ponad teren nie sprzyjają obecności ptaków w bezpośrednim sąsiedztwie drogi. Podstawowym bowiem zagrożeniem dla ptaków jest hałas. W terenach otwartych stwierdzono występowanie pospolitych gatunków krajobrazu rolniczego m.in. skowronka *Alauda arvensis*, potrzęsca *Emberiza calandra*, trznadla *Emberiza citrinella* i ciemiówka *Curruca communis*. Obecność siedlisk leśnych sprzyja występowaniu takich gatunków jak: zięba *Fringilla coelebs*, kapturka *Silvia atricapilla*, bogatka *Parus maior*, kos *Turdus merula* czy śpiewak *Turdus philomelos*. Z interesujących gatunków stwierdzonych na badanej powierzchni można wymienić również czajkę *Vanellus Vanellus*, bociana białego *Ciconia ciconia*, gąsiorka *Lanius collurio* i siewczkę rzeczną *Charadrius dubius*. W związku z realizacją inwestycji zniszczeniu ulegnie jedno siedlisko lęgowe – gąsiorka *Lanius collurio*. Pozostałe siedliska znajdujące się w kolizji z inwestycją to żerowiska gatunków. Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, że przy zastosowaniu działań minimalizujących ustalonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, nie przewiduje się znacząco negatywnych oddziaływań związanych z realizacją i funkcjonowaniem inwestycji na ptaki. W ramach przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w rejonie inwestycji stwierdzono obecność 5 gatunków nietoperzy: borowca wielkiego *Nyctalus noctula*, mroczka późnego *Eptesicus serotinus*, karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus*, karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* i gacka brunatnego *Plecotus auritus*. Przeloty nietoperzy nad osiłą inwestycji stwierdzono w Szczytnie na odcinku 7+350 w ciągu terenów zielonych w dolinie rzeki Naruszewki, co wskazuje na występowanie w tym miejscu korytarza migracyjnego. Nie przewiduje się w tym miejscu konieczności realizacji jakichkolwiek

dotychczasowych działań minimalizujących ukierunkowanych na tę grupę zwierząt, z wyjątkiem tych, które zostały określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tj. organizacji przejścia dolnego dla średnich zwierząt wraz z przeprawą mostową nad rzeką Naruszewką. Biologia zinwentaryzowanych gatunków nietoperzy wskazuje, że funkcjonowanie drogi szybkiego ruchu w tym miejscu nie zakłóci funkcjonowania szlaku migracji nietoperzy. Borowiec wielki w trakcie przelotów znajduje się na wysokości 10-20 m nad poziomem gruntu, a więc zdecydowanie ponad przestrzenią zagrażającą kolizjami z samochodami, natomiast pozostałe zaobserwowane gatunki do migracji w poprzek drogi będą wykorzystywały przestrzeń przejścia dolnego znajdującą się pomiędzy powierzchnią gruntu a korpusem przeprawy mostowej. Biorąc powyższe pod uwagę w przypadku modernizacji DK7 nie zachodzą przesłanki mogące świadczyć o jej znaczącym negatywnym oddziaływaniu na tę grupę zwierząt.

W trakcie prac inwentaryzacyjnych odnotowano łącznie 12 gatunków ssaków, w tym 5 gatunków chronionych na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (gatunki te objęte są ochroną częściową): bóbr europejski, wydra europejska, jeż wschodni, wiewiórka pospolita, kret oraz 7 gatunków ssaków łownych (łoś, sarna, dzik, borsuk, lis, zając szarak i kuna domowa). Dwa gatunki spośród zinwentaryzowanych zwierząt – bóbr i wydra – wymieniane są w załącznikach Dyrektywy Siedliskowej. Analizowany odcinek drogi ekspresowej S7 położony jest całkowicie poza głównymi korytarzami migracji ssaków. Występują tylko lokalne korytarze migracji ssaków związane z dolinami cieków – rzeki Naruszewki (km ok. 7+350) oraz Dopływu spod Olszyn (km ok. 9+250). Korytarze te związane są głównie z lokalnymi populacjami średnich ssaków (dzik, sarna). W miejscach tych zaprojektowano przejścia dla zwierząt średnich (rzeka Naruszewka) i dużych (rzeka Dopływ spod Olszyn). Ponadto zaprojektowano szereg przejść dla zwierząt małych i przepustów gwarantujących, że droga ekspresowa wraz ze szczelnym wygrodeniem na całej długości nie będzie stanowić szczelnej bariery uniemożliwiającej wymianę puli genowej pomiędzy lokalnymi populacjami znajdującymi się po przeciwnych stronach drogi.

Inwestycja stoi też w częściowej kolizji z siedliskami bobra i wydry. Dotyczy to głównie dolin rzek Naruszewki i Dopływu spod Olszyn. Biorąc pod uwagę, że gatunki te są dość pospolite w kraju, nie przewiduje się, że częściowa utrata siedlisk wpłynie na zachwianie lokalnych populacji tych gatunków zwierząt.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej uwzględnia warunki realizacji przedsięwzięcia określone zarówno w decyzji środowiskowej, jak i w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz sformułował nowe warunki konieczne do zastosowania przy realizacji i eksploatacji inwestycji.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Warszawie

Artykuł 104 § 1 pkt 1

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
2. Pełnomocnik inwestora Pan Rafał Mielczarski

Aldesa Construcciones Polska Sp. z o.o.

ul. Postępu 18 A, 02-676 Warszawa

3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa

4. aa.

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Żelazna 79, 00-875 Warszawa
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie
ul. Zarzecze 13B, 03-194 Warszawa